



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta aplikované informatiky

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Lenka Felberová

Vedoucí práce: Ing. Alžběta Turečková, Ph.D.

Studijní program: Softwarové inženýrství

Specializace: -

Akademický rok: 2024/2025

Téma bakalářské práce: Tvorba LaTeX šablony pro disertační a habilitační práce na UTB

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F – nevyhovující					
1. Splnění všech bodů zadání	☐	☐	☒	☐	☐	☐
2. Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☐	☒	☐	☐	☐
3. Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	☐	☐	☐	☒	☐	☐
4. Práce s literaturou a její citace	☐	☐	☐	☒	☐	☐
5. Úroveň jazykového zpracování	☐	☐	☒	☐	☐	☐
6. Formální úroveň práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐
7. Kvalita zpracování teoretické části	☐	☐	☐	☒	☐	☐
8. Kvalita zpracování praktické části	☐	☐	☒	☐	☐	☐
9. Dosažené výsledky práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐
10. Přínos práce a její využití	☐	☐	☒	☐	☐	☐
11. Spolupráce autora s vedoucím práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐

Výsledek kontroly plagiátorství:

Práce byla posouzena z hlediska plagiátorství s výsledkem 3% shodnosti. Práce není plagiát.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Práce je dobře čitelná a nevykazuje větší množství gramatických chyb. Styl psaní je však nekonzistentní – v textu se střídají slovesné časy (přítomný, minulý a budoucí), což narušuje celkovou soudržnost. Zdroje jsou uvedeny a většinou i správně používány, nicméně v některých částech práce stále chybí, například v kapitole 5.

Praktická část odpovídá zadání a přináší obnovení šablony, jak bylo dohodnuto. Pozitivně hodnotím rozlišení autorských citací, které je v prostředí OverLeaf funkční. Studentka navíc z vlastní iniciativy rozšířila práci o ukázky pokročilejšího formátování textu – zejména obrázků a tabulek. Ačkoli toto rozšíření nebylo nezbytně nutné, práci neškodilo. Vytvořený manuál se však zaměřuje



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta aplikované informatiky

na obecné použití systému LaTeX, než aby efektivně popsal práci se šablonou, čímž podle mého názoru dochází k prodloužení textu nad rámec nezbytného rozsahu.

Na práci studentka převážně pracovala samostatně, bez častých konzultací. Ačkoli se jí věnovala druhým rokem, konečný výstup vznikl až těsně před termínem odevzdání, což se bohužel negativně projevilo na výsledné kvalitě.

Všechny body zadání považuji za splněné. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou **C – dobře**.

Datum

Podpis vedoucího bakalářské práce