

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                  |                                                    |
|------------------|----------------------------------------------------|
| Autor práce      | Bc. Klára Brodecká                                 |
| Studijní program | Bezpečnost společnosti                             |
| Specializace     | Bezpečnost logistických systémů                    |
| Forma studia     | prezenční                                          |
| Akademický rok   | 2024/2025                                          |
| Téma práce       | Projekt zavedení nového stroje ve výrobním podniku |
| Autor posudku    | Ing. Pavel Taraba, Ph.D.                           |

|   | Kritéria hodnocení                                                                      | Váha        | Hodnocení       |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody                                                   | 0,07        | B               |
| 2 | Úroveň teoretické části práce                                                           | 0,15        | B               |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické části práce                                                 | 0,25        | C               |
| 4 | Úroveň aplikační části práce                                                            | 0,10        | C               |
| 5 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,08        | C               |
| 6 | Splnění cílů práce a relevance závěrů                                                   | 0,15        | C               |
| 7 | Odborný přínos práce a její praktické využití                                           | 0,10        | C               |
| 8 | Jazyková úroveň práce                                                                   | 0,05        | C               |
| 9 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)                              | 0,05        | C               |
|   | <b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>                                             | <b>1,00</b> | <b>C (1,89)</b> |

Cieľ práce je formulovaný v súlade so zásadami diplomovej práce. Metódy riešenia použité v diplomovej práci považujem za vhodne zvolené. Teoretické východiská diplomovej práce tvoria hodnotný základ pre jej analyticko-empirickú časť.

V priebehu spracovania diplomovej práce tím HAZOP pomocou brainstormingu a dotazovania získal dáta pre analýzu HAZOP. Kladne hodnotím, že študentka bola súčasťou tohto tímu. Cieľom vykonania analýzy HAZOP bolo poukázať na nedostatky a možnosti zlepšenia na starej píle F45 ELMO a odôvodniť tak nákup novej píly Homaq S-200. Úroveň jej spracovania hodnotím ako dobrú. Pri výbere konkrétneho dodávateľa mi ale chýba detailné vyhodnotenie jednotlivých ponúk (napr. priradenie váh jednotlivým kritériám), z ktorého by bolo zrejmé, že najlepšou voľbou je nákup píly Homaq S-200 od firmy Epimex. Na základe uvedeného komentára a tabuľky 4 mi to až také jednoznačné nepríde. Môžem sa len domnievať, že jedným z dôležitých kritérií bolo poskytnutie servisu, ktoré iné firmy neposkytovali, a naopak dĺžka poskytovanej záruky nebola pre výber až taká podstatná.

Pri návrhu projektu študentka využila znalosti, ktoré nadobudla počas štúdia. Pri vypracovaní Ganttovho diagramu a sieťovej analýzy som očakával, že študentka využije niektorý zo softvérových nástrojov, s ktorými sa počas výučby predmetu *Projektová činnosť*

oboznámila. Taktiež v logickom rámci (Tabuľka 12) nie sú konkretizované hodnoty pri objektívne overiteľných ukazovateľoch.

Z formálneho hľadiska je práca spracovaná dobre, ale od strany 72 chýba číslovanie. Vzorec na strane 40 nie je vhodné uvádzať ako obrázok, ale ako vzorec s vlastným číslovaním.

Aj napriek uvedeným nedostatkom diplomovú prácu odporúčam k ústnej obhajobe a hodnotím ju známku C – dobre.

#### Otázky k obhajobe:

1. V úvode kapitoly 7.5 uvádzate, že: „*V kapitole jsou uvedeny technické specifikace nové pily a také z jakých dalších druhů pil si výrobní podnik Bednář Interiér vybíral, a hlavně odůvodnění, proč se rozhodl pro Homaq S-200 od firmy Epimex.*“  
Mám dve doplňujúce otázky k tomuto tvrdeniu:  
Z akých ďalších druhov píl (okrem Homaq S-200) si výrobný podnik Bednář Interiér vyberal? V DP som nedohľadal.  
Akým spôsobom prebiehalo hodnotenie troch ponúk (tabulka 4)? Detailne popíšte.
2. Prečo ste nevypracovala Ganttov diagram v programe MS Project, prípadne v programe Project Libre?

**V Uherském Hradišti dne 19.05.2025**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...