

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Jiří Šedivý
Studijní program	Management rizik
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Analýza krizového vývoje hospodaření vybraného subjektu
Autor posudku	Ing. Eva Hoke, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	D
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,58)

Bakalářská práce je zaměřena na problematiku hospodaření podniku v období krize. Zvolené téma je relevantní a odborně náročné. Teoretická část práce je zpracována na 16 stranách a pokrývá základní aspekty dané problematiky. Autor mohl prokázat lepší práci s odbornou literaturou – celé odstavce často čerpají pouze z jediného zdroje. Zejména kapitola 2, věnovaná vymezení pojmů podnikové krize, by si vzhledem k významu zasloužila hlubší zpracování. Teoretická část by rovněž mohla být zakončena shrnutím hlavních myšlenek.

V praktické části se autor zabývá analýzou hospodaření společnosti MSV Metal Studénka, a.s. v období 2005–2011, tedy v době, kdy podnik procházel závažnou krizí, a nakonec se ocitl v insolvenčním řízení. Provedená finanční analýza pomocí poměrových ukazatelů je relevantní a přínosná. Naopak PEST analýza je provedena s výraznými rezervami – chybí informace o způsobu její realizace, o tom, kdo ji prováděl, a jakým způsobem byla stanovena hodnocení jednotlivých faktorů.

Autor dále rozšířil analýzu o model Hodnocení životaschopnosti podniku podle H. Pollaka. Vzhledem k časovému odstupu od zkoumaného období (téměř 20 let) však vyvstává otázka, nakolik je možné objektivně identifikovat a hodnotit klíčové faktory tehdejší situace. Návrhy opatření jsou zpracovány stručně a nekomplexně – sedmé doporučení, na které autor odkazuje, dokonce v textu zcela chybí. Je poněkud na škodu, že si autor nezvolil aktuálnější případ z podnikové praxe.

Po formální stránce práce obsahuje nedostatky: nejednoznačně zavedené zkratky (např. CEO, CFO), chyby v citacích (např. (Duignan)), ponechané autorské instrukce v seznamu použité literatury a nedodržení citační normy.

Přes uvedené nedostatky lze konstatovat, že autor splnil požadavky stanovené v zadání a pokusil se naplnit stanovené cíle. Z tohoto důvodu práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké výhody a nevýhody má podle Vás použití historických dat (2005–2011) při hodnocení krizového hospodaření podniku?
2. Z jakého důvodu jste zvolil právě model H. Pollaka pro hodnocení životaschopnosti podniku?

V Uherském Hradišti dne 23.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...