

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Jeřábek Jindřich
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Bezpečnostní plán měkkého cíle
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	A
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,55)

Student předložil k hodnocení práci obsahující ucelený pohled na řešení problematiky ochrany měkkých cílů vypracováním bezpečnostního plánu a to konkrétně pro zimní stadion v Břeclavi s cílem zvýšit bezpečnost tohoto objektu během sportovních a společenských akcí.

Formulace cílů práce, metody a postupy použité v práci jsou definovány v úvodu práce nejasně – nelze vyčíst, co je hlavním a dílčími cíli, duplikace cílů je pak v samostatné kapitole 4 jako první kapitola praktické části. Teoretická východiska popisují současný stav řešení problematiky. Jedná se o analýzu a hodnocení současného stavu řešení problematiky na základě literární rešerše domácí a zahraniční odborné literatury a právních norem. Student prokázal schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu a elektronické zdroje z dané oblasti včetně citování použitých zdrojů, ke kterému mám výhrady (více v nedostatecích níže). Ve své práci využil celkem 42 zdrojů, z toho 15 cizojazyčné.

Student v analyticko-empirické části prokázal schopnost porozumět realizovanému výzkumů, metodickému uvažování a má schopnosti srozumitelně a smyslně prezentovat výsledky svého výzkumu. Praktickou část, zejména vypracování rizik a hrozeb zkoumaného objektu podle metodiky „*Vyhodnocení ohroženosti měkkého cíle*“ vydané Ministerstvem vnitra ČR, hodnotím kladně. V návrhové části student popisuje návrhy řešení pro zlepšení současného stavu ve zkoumané oblasti. Z hlediska kvalitativních a kvantitativních parametrů je předložená práce obsahově soudržná a ucelená. Student stanovené cíle ve své práci splnil.

Nedostatky: student nepoužívá funkci automatického dělení slov, proto má roztahaná slova v řádcích (velké mezery) – jedná se však o systémovou chybu šablony práce; špatné číslování podkapitol – podkapitoly se číslují tehdy, až když jsou aspoň dvě a více (jedna bez druhé ne-

dává smysl – viz 6.4.1) a pár řádků nebo jeden odstavec také není podkapitolou (viz podkapitoly 2.7.1 až 2.7.4); postrádám dílčí závěr z teoretické části práce; chyby v citacích zdrojů jak v textu u harvardského systému, tak i na konci podle citační normy ČSN ISO 690:2022 – u více zdrojů od stejného autora publikovaných ve stejném roce se za rok publikování doplňuje písmeno abecedy pro odlišení zdrojů (např. u zákonů z roku 2000 to mělo být 2000a, 2000b atd.); předložky na koncích řádků; chybí ukončení odrážek v textu na str. 44; každá trojice čísel se odděluje mezerou (viz str. 46, 47); volné místo (prázdné řádky) na konci str. 49 před obrázkem 7.

Celkově odevzdanou práci hodnotím jako dobrou.

Otázky k obhajobě:

1. Co je hlavním cílem a dílčími cíli Vaší práce?
2. V práci se věnujete jen jednomu dokumentu ze souboru bezpečnostní dokumentace, konkrétně „*Bezpečnostnímu plánu*“. Vyjmenujte další dokumenty, které mají být pro objekt (provozovatelem) zpracované, a zda je to tak i v reálu.
3. V současnosti stadion spravuje příspěvková organizace Tereza Břeclav, což je správce objektu. Kdo je vlastníkem (provozovatelem) zimního stadionu?
4. Byl Vámi zpracovaný „*Bezpečnostní plán*“ zimního stadionu předán vlastníkově (provozovateli) objektu a jaká byla jeho odezva?

V Uherském Hradišti dne 19.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...