

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Barbora Mozoličová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Hrozby při kontrolách příslušníky Celní správy České republiky v oblasti silniční dopravy a jejich eliminace
Autor posudku	Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	E
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	D
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,42)

Diplomová práce (dále jen „DP“) s názvem „Hrozby při kontrolách příslušníky Celní správy České republiky v oblasti silniční dopravy a jejich eliminace“ je zpracována v celkovém rozsahu 131 stran (včetně přílohy), obsahuje 21 obrázků, 9 tabulek, 21 grafů a jednu přílohu. Hlavní a dílčí cíle práce byly stanoveny ve vztahu k zadání práce vhodným způsobem.

Teoretickou část tvoří posouzení z hlediska historicko-právního, systému zajišťování bezpečnosti příslušníků celní správy při provádění kontrol v oblasti silniční dopravy. Tato část dle mého názoru není ve vztahu k zadání DP jak obsahově, tak ani logicky správně zpracována. Praktická část (mimo diskuze) se skládá ze dvou částí. V 1. části autorka pojednává o hrozbách a připravenosti příslušníků celní správy při provádění kontrol v oblasti silniční přepravy a v 2. části řeší návrhy opatření.

Aplikaci použitých metod (tj. metod dotazníku a SWOT analýzy) považuji pro tento druh kvalifikační práce za méně vhodnou. Pro zjištění hrozeb a jejich redukce se tu nabízí celá řada metod analýzy rizik, které autorka ve své práci bohužel nepoužila. Mimo to, metoda SWOT analýzy není správně aplikována a z uvedeného důvodu nemohla autorka DP stanovit ani správně výslednou strategii.

Návrhová opatření ze strany autorky DP lze akceptovat. V závěru postrádám vyjádření autorky DP o splnění či nesplnění vytyčeného cíle DP.

Výstavbu textu a jeho logickou provázanost lze hodnotit na průměrné úrovni.

Práce z jazykového hlediska obsahuje poměrně velké množství pravopisných chyb. Rovněž poměrně velké množství nedostatků jsem shledal i po stránce formální.

Autorka při řešení své DP použila dostatečný počet zdrojů, ale uvedení některých z nich v „Seznamu použité literatury“ nevěnovala po formální stránce dostatečnou pozornost.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „D“.

Otázky k obhajobě:

1. Mohla byste konkrétně a trochu podrobněji popsat a ukázat, jak jste vypočítala korelační koeficient, o kterém píšete na str. 65 a konkrétně jste ho uvedla v tabulce 4 (str. 72)?
2. Tvzení, že připravenost celníků na rozpoznávání a zvládání krizových situací je velmi nízká (str. 100), je dost odvážné. To myslíte vážně?
3. Podílí se Celní správa České republiky na kontrole přeprav nebezpečných věcí a jakým způsobem?
4. V čem je TOWS matice rozšířením SWOT analýzy (str. 98)?

V Uherském Hradišti dne 12.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...