

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Zuzana Michalčíková, DiS.
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Bezpečnost a ochrana zdraví při práci v maloobchodu
Autor posudku	Ing. Slavomíra Vargová, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	F
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	F
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	E
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,74)

Diplomová práce s názvem „*Bezpečnost a ochrana zdraví při práci v maloobchodu*“ na sto stranách textu rozsiahlo popisuje problematiku ergonómie, syndrómu vyhorenia a syndrómu karpálneho tunela. Autorka sa v práci opiera o dotazníkové šetrenie, ktorého spracovanie možno hodnotiť ako priemerné.

Ciele práce nie sú formulované konzistentne – v abstrakte je uvedené „posoudit účinnost stávajících opatření v oblasti BOZP“, v úvode „komplexne analyzovat pracovní prostředí v maloobchodním sektoru“, zatiaľ čo v kapitole *Cíle a metody* sa uvádza „zmapovat aktuální stav pracovního prostředí a identifikovat rizikové faktory“. Táto roztrieštenosť sťažuje jasné vymedzenie hlavného smerovania práce. Problematické je aj využitie matice rizík, keď autorka uvádza, že ju použije na identifikáciu rizík, avšak zvolený postup ukazuje na nedorozumenie ohľadom správneho použitia tejto metódy.

Formulované výskumné otázky VO1 a VO2 sú metodologicky prijateľné, avšak vyžadovali by bližšie upresnenie kontextu a zúženie skúmanej populácie. Otázka VO3 je formulovaná príliš široko a zahŕňa dve roviny, preto by bolo vhodné ju rozdeliť na samostatné časti.

Teoretická časť je rozsiahla, avšak niektoré kapitoly (napr. 3.3 až 3.5) nie sú v praktickej časti nijako využité. Opakované uvádzanie vývoja pracovných úrazov v rôznych obdobiach (2019 - 2021 a 2022 – 2023) pôsobí neucelene – vhodnejšie by bolo prezentovať komplexnú informáciu o vývoji pracovných úrazov v maloobchodnom sektore v teoretickej časti a v praktickej časti sa zamerať na konkrétne údaje z vybranej organizácie.

V texte sa objavujú závažné terminologické nedostatky, napríklad na strane 75 autorka zamieňa klasifikáciu a kategorizáciu práce. Pri popise pracovných kategórií používa všeobecné formulácie a odvoláva sa na legislatívu, namiesto toho, aby vychádzala z internej dokumentácie organizácie, o ktorej píše. Na strane 76 je uvedené tvrdenie, že „smenný provoz je náročný zejména kvůli nutnosti adaptace na různá časová pásma“, ktoré pôsobí nezrozumiteľne a vecne nezodpovedá realite.

Dotazníkové šetrenie je síce v prílohe zaradené, ale v texte naň chýba odkaz. Nejasnosti vznikajú aj pri počte respondentov a návratnosti dotazníka (nesúladiť údajov na stranách 83 a 91). Niektoré výsledky vyvolávajú pochybnosti o ich validite, napríklad údaj, že 85 % respondentov má diagnostikovaný syndróm karpálneho tunela, čo je v rozpore s opakovaným tvrdením o vysokej úrovni BOZP v skúmanej spoločnosti.

Analytická časť práce postráda jasné vymedzenie použitej metódy na identifikáciu rizík. V tabuľkách sú riziká zamieňané s činnosťami, čo ukazuje na nedostatočné zvládnutie terminológie a metodiky. Pre čitateľa je navyše mätúci systém označovania rizík písmenami a následne ich hodnotenie číslami, čo komplikuje orientáciu v texte. Objavujú sa aj ďalšie sporné formulácie, napríklad označenie komunikácie s ľuďmi ako psychickej záťaže, čo nie je v súlade s legislatívnymi definíciami. Rovnako uvádzanie rizika zásahu elektrickým prúdom pri poškodení zariadenia v organizácii, kde je funkčný systém BOZP a zákaz práce s vadným zariadením, nepôsobí vierohodne.

V práci chýba naplnenie bodu zadania týkajúceho sa hodnotenia implementácie navrhnutých opatrení do praxe. Kapitola 8.3 obsahuje návrhy preventívnych aj nápravných opatrení, pričom dochádza k ich nesprávnemu terminologickému označeniu.

Po formálnej stránke sa v práci vyskytujú preklepy, nedostatky v popisoch obrázkov a grafov a chýbajúce číslovanie vzorcov.

Záverom možno konštatovať, že práca sa zaoberá aktuálnou a dôležitou problematikou BOZP v maloobchodnom prostredí a obsahuje rozsiahly teoretický základ. Napriek tomu vykazuje metodické a terminologické nedostatky, nejasnosti v praktickej časti a rozpory v spracovaní dát. Tieto skutočnosti znižujú jej odbornú úroveň a výpovednú hodnotu.

Otázky k obhajobe:

1. Existuje vzťah medzi skúmanou oblasťou syndrómu karpálneho tunela a odpoveďami na otázku 21 Techniky zvládania stresu, kde autorka v texte uvádza, že jednotlivé voľnočasové aktivity zahŕňajú počítačové hry, ručné práce alebo hru na hudobnom nástroji?
2. Kde v práci je možné nájsť naplnenie bodu č. 5 „Zhodnoťte jejich implementaci do praxe“?

V Uherském Hradišti dne 22.08.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...