



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student:	Bc. Jakub Holík
Oponent práce:	Ing. Daniel Stučka
Studijní program:	Učitelství informatiky pro základní a střední školy
Specializace:	-
Akademický rok:	2025/2026

Téma diplomové práce:	Multimediální vzdělávací podpora počítačového hardware
-----------------------	--

Splnění všech bodů zadání: **splnil(a)**

Kritérium hodnocení	Váha	Body (0–5)
Aktuálnost a relevance řešeného tématu	0,5	5
– význam tématu v kontextu oboru, společenský / technický dopad		
Náročnost a přiměřenost zadání diplomové práce	0,5	4
– obtížnost vzhledem k úrovni DP		
Kvalita zpracování současného stavu poznání	1	4
– šíře a hloubka přehledu, schopnost syntézy, pochopení problému		
Vhodnost a odborná adekvátnost zvolené metody řešení	1	4
– adekvátnost postupů vzhledem k cílům práce		
Jasnost a přiměřenost cílů práce	0,5	5
– srozumitelnost stanovených cílů a jejich adekvátnost vzhledem k úrovni DP		
Kvalita formulace výzkumných otázek nebo hypotéz	0,5	4
– metodická správnost a proveditelnost ověření hypotéz/otázek		
Technická / odborná úroveň řešení práce	1	3
– náročnost tématu, úroveň zpracování, využití teoretických znalostí		
Dosažené výsledky práce a jejich přínos	1	4
– kvalita, rozsah a reálnost výstupů		
Schopnost studenta interpretovat a zhodnotit dosažené výsledky	0,5	4
– komentování výsledků, pochopení limitů, souvislosti		
Formální úroveň a struktura práce	0,5	5
– členění, přehlednost, grafy, tabulky, technická úprava		
Celkový součet vážených bodů:	28,5	
Procentuální úspěšnost:	81,4%	
Navržená známka:	C	

Celkové hodnocení práce, připomínky a dotazy:

Tato diplomová práce se věnuje vytvoření multimediálních výukových materiálů pro hodiny počítačového hardwaru na odborných středních školách. Autor tím reaguje na reálné problémy z praxe – hlavně na nedostatek času a prostředků na klasické praktické ukázky. Tento deficit se úspěšně pokouší vyrovnat pomocí doprovodných videí a pracovních listů.

Nejsilnější stránkou práce je jednoznačně její praktický přínos. Vznikl ucelený didaktický balíček, který se dá okamžitě nasadit do výuky. Výběr témat přesně odpovídá tomu, co studenti v tomto oboru potřebují znát. Je třeba ocenit také to, že autor nenechal materiály jen v teoretické rovině, ale funkčnost svého řešení si ověřil prostřednictvím zpětné vazby od studentů i vyučujících.

Formální zpracování je na dobré úrovni, text má logickou stavbu a kapitoly na sebe navazují. Slabší místo může být v teoretické části, která je místy spíše popisná a zasloužila by si hlubší zpracování. V praktické části pak chybí detailnější pohled na metodiku samotné tvorby videí – autor mohl lépe zdůvodnit, jakým způsobem koncipoval scény, komentáře nebo například vizuální efekty. Ve videích je patrný rozdíl v úrovni zpracování mezi prvním a posledním videem ve stoupající tendenci kvality.

K drobným nedostatkům patří o něco slabší analýza dat v závěru, kde se autor opět uchyluje spíše k popisu.

Z hlediska evaluace by v pracovních listech mohly být zastoupeny i jiné formy dotazování, jako je přiřazení, volná odpověď, ano/ne nebo například více správných možností. Také by mohla být využita možnost na zadávání otázek v náhodném pořadí, kterou formuláře nabízejí.

Proč nebyl využit pokročilejší multimediální software v licenci open-source nebo free?

Existuje na YouTube nějaká konkurence?

Klasifikační stupnice ECTS: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Místo, datum: V Otrokovicích 2. 6. 2026

Podpis: