



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

|                   |                                                |
|-------------------|------------------------------------------------|
| Student:          | Doleček Dominik                                |
| Oponent práce:    | Ing. Václav Mach, Ph.D.                        |
| Studijní program: | Bezpečnostní technologie, systémy a management |
| Specializace:     | -                                              |
| Akademický rok:   | 2025/2026                                      |

|                        |                                                                                                            |
|------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Téma bakalářské práce: | Východiska implementace interaktivní simulace ve virtuální realitě pro podporu řešení mimořádných událostí |
|------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Splnění všech bodů zadání: **splnil(a)**

| Kritérium hodnocení                                                  | Váha  | Body (0–5) |
|----------------------------------------------------------------------|-------|------------|
| Aktuálnost a relevance řešeného tématu                               | 0,5   | 4          |
| – význam tématu v kontextu oboru, společenský / technický dopad      |       |            |
| Náročnost a přiměřenost zadání bakalářské práce                      | 0,5   | 4          |
| – obtížnost vzhledem k úrovni BP                                     |       |            |
| Kvalita zpracování současného stavu poznání                          | 1     | 4          |
| – šíře a hloubka přehledu, schopnost syntézy, pochopení problému     |       |            |
| Vhodnost a odborná adekvátnost zvolené metody řešení                 | 1     | 5          |
| – adekvátnost postupů vzhledem k cílům práce                         |       |            |
| Technická / odborná úroveň řešení práce                              | 1     | 4          |
| – náročnost tématu, úroveň zpracování, využití teoretických znalostí |       |            |
| Dosažené výsledky práce a jejich přínos                              | 1     | 3          |
| – kvalita, rozsah a reálnost výstupů                                 |       |            |
| Schopnost studenta interpretovat a zhodnotit dosažené výsledky       | 0,5   | 3          |
| – komentování výsledků, pochopení limitů, souvislosti                |       |            |
| Formální úroveň a struktura práce                                    | 0,5   | 4          |
| – členění, přehlednost, grafy, tabulky, technická úprava             |       |            |
| Celkový součet vážených bodů:                                        | 23,5  |            |
| Procentuální úspěšnost:                                              | 78,3% |            |
| Navržená známka:                                                     |       | <b>C</b>   |

### **Celkové hodnocení práce, připomínky a dotazy:**

Teoretická část je na solidní úrovni, kde autor srozumitelně vymezil krizový management na objektové úrovni i principy virtuální reality. Rešerše je opřená o relevantní zdroje a porovnání technologií vyúsťuje v logicky zdůvodněná rozhodnutí. Název i rámování práce operují s pojmem „mimořádné události“, reálným výstupem je však pouze jeden úzký scénář hašení požáru přenosným hasicím přístrojem. Popis implementace je neúplný: chybí vysvětlení zmiňovaného „dynamického informačního panelu“, tedy kdy a co zobrazuje a jak reaguje na chybné chování uživatele. Zásadní je absence grafických ukázek, kde není uveden žádný kus kódu, blueprint ani screenshot modelů z vývojového prostředí, jedinými ukázkami jsou dva obrázky.

Celkově praktická část působí nedokončeně a vzniklá ve spěchu, čemuž odpovídají i četné překlepy. Body zadání jsou naplněny spíše formálně. Nicméně i přes nedostatky student splnil body zadání a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky:

Na čem konkrétně zakládáte tvrzení v závěru, že simulace má „prokazatelný potenciál“ zkrátit reakční dobu, když scénář nebyl validován?

Rozšiřuje se oheň v simulaci automaticky na další objekty, nebo hoří jen předem určené modely?

*Klasifikační stupnice ECTS: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.*

Místo, datum: .....

Podpis: .....