

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ  
Fakulta multimediálních komunikací  
Ústav marketingových komunikací

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:  
Jakub Kocourek

Oponent BP:  
Ing. Radek Sakáč

Ak. rok:  
2007/2008

Téma BP:  
Srovnávací analýza webových stránek

### Tabulka A

Hodnocení náročnosti tématu na:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		X	
praktické zkušenosti		X	
sběr a zpracování podkladů a vstupních dat	X		
specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů ap)		X	

### Tabulka B

Kritéria hodnocení práce diplomanta:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
splnění cíle práce	X			
metodologická kvalita postupu				X
úroveň teoretické části		X		
práce s literaturou (citace)			X	
úroveň analytické části	X			
adekvátnost použitých metod				X
úroveň návrhu řešení (realizace)				X
jazyková úroveň práce		X		
formální úroveň (text, grafy, tabulky)		X		
přehled literatury (rozsah, kvalita)		X		
jiné kritérium (novost, přínos praxi)		X		

## Připomínky a otázky k obhajobě:

Teoretická část bakalářské práce není tak rešerší teoretických podkladů jako spíš prezentací teoretických poznatků vycházejících z autorových bohatých znalostí a zkušeností s danou problematikou. Právě díky tomu však teoretická část působí velmi uceleným, konzistentním a logicky provázaným dojmem. Autor používá odborné termíny jako je např. Page Rank či katalog, jejich význam však chápe jinak než jak jsou běžně chápány. To však může být částečně dáno i tím, že tato problematika (obzvláště problematika SEO) je stále ještě nedostatečně teoreticky popsána a i na internetu se lze setkat s různými interpretacemi daných termínů.

V praktické části částečně postrádám jednoznačnou obhajobu kritérií, podle kterých jednotlivé weby hodnotí, proč právě tato kritéria a proč právě s takovou váhou. Také bych očekával hlubší diskusi výsledků hodnocení jednotlivých webů. Přesto považuji závěry práce za velmi zajímavý pohled odborníka a zároveň uživatele internetových obchodů s HW, který by možná mohl být i cenným zdrojem inspirace pro jednotlivé weby.

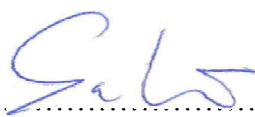
### Otázky:

1. Jak vidíte význam hodnocení internetových obchodů asociací APEK (Asociace pro Elektronickou Komerce, která provádí certifikaci českých internetových obchodů) pro spotřebitele a jaký je hlavní rozdíl vámi zvolených kritérií od kritérií APEK
2. Jaký myslíte, že je důvod, proč v nedávné době došlo k výraznému posunu způsobu vyhledávání informací pomocí tzv. „fulltextové vyhledávání“ na úkor prohledávání v katalogích (Dominantní český portál Seznam.cz nedávno odstranil ze své standardní Homepage úplně katalog odkazů kategorií a ponechal na ní pouze výrazné vyhledávací pole (katalog zůstal pouze na Firmy.cz))
3. Jak vnímáte šance velkých obchodních domů (Mall.cz, Kasa.cz ...), nabízejících také HW oproti specializovaným webům pouze s HW. Jaké jsou výhody a nevýhody obou typů internetových obchodů z pohledu marketingu.

Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. <sup>x)</sup>

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: B – velmi dobře.....

Ve Zlíně dne 23.5.2008

  
.....  
podpis oponenta BP