

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Ondřej Švec
Ak. rok: 2007/2008

Oponent BP: Ing. Eva Vořechová, Ph.D.

Téma BP: **Analýza konkurenceschopnosti firmy MicroStep, spol. s.r.o.**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce			X				
2	Splnění cílů práce		X					
3	Teoretické části práce		X					
4	Praktické části práce (analytická část)		X					
5	Praktické části práce (řešící část)		X					
6	Formální úrovně práce			X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

V teoretické části práce se autor zaměřil na problematiku konkurenceschopnosti pro zpracování následné analýzy. V teoretické části lze nalézt poměrně dostatečné množství citací, které jsou z aktuálních zdrojů a adekvátně citovány. U uvedených obrázků bohužel chybí jejich zdroje, což lze považovat za hrubou chybu v citacích. Autor také věnuje velké množství prostoru metodám, které ve své práci dále nevyužil.

V praktické části práce autor představuje firmu MicroStep, spol. s.r.o., která je následně předmětem analýzy. Nejprve je pozornost autora zaměřena na analýzu prodeje výrobků firmy, chybí mi zde vývoj ve výsledcích této oblasti za několik roků zpět. Jednorozhodný výsledek není relevantní pro vyslovení závěrů.

Oceňuji snahu autora o porovnání cenových nabídek firmy s konkurencí, získané informace lze považovat za velmi cenné. Z úrovně praktické části práce je vidět, že jejímu zpracování autor věnoval dostatečnou pozornost a že se velmi dobře orientuje v dané problematice.

Bakalářská práce je přehledně uspořádána, bohužel obsahuje formální nedostatky, které nelze přehlédnout.

Otázka k obhajobě:

Popište, prosím, jak byste postupoval při získávání nových trhů a zákazníků, viz. doporučení firmě MicroStep., spol. s.r.o.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:**B - velmi dobře**.....

Ve Zlíně dne02.06.2008.....

.....
podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	FX - nedostatečně	F -nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytykané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.