

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Tomáš Gromus
Ak. rok: 2007/2008

Oponent DP: doc. ing. Petr Briš, CSc.

Téma DP: Projekt optimalizace managementu jakosti dle norem řady ISO 9001:2000 ve firmě AL INVEST Břidličná, a.s.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce			X				
2	Splnění cílů práce			X				
3	Teoretické části práce			X				
4	Praktické části práce (analytická část)			X				
5	Praktické části práce (řešící část)			X				
6	Formální úrovně práce				X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

1) Náplní diplomové práce bylo řešení konkrétního úkolu z oblasti řízení kvality(QMS)v podniku na základě nabytých teoretických znalostí . Náročnost řešení spočívala v komplexnosti získání konkrétních informací o firmě a jejich produktech a zhodnocení možností její optimalizace v souladu s požadavky QMS.

2) Celkovou věcnou úroveň diplomové práce lze hodnotit jako dobrou a lze předpokládat, že konkrétní návrhy budou přínosem i pro sledovanou firmu. Cíle práce byly splněny. Nicméně práce obsahuje místy nesrozumitelná tvrzení, jako např. poslední věta v kapitole 1.5., nebo kap. 1.10.

3) Celková formální a gramatická úroveň diplomové práce odpovídá požadavkům kladeným na vysokoškolské kvalifikační práce.Názvy tabulek však mají být umístěny nad tabulkami, dále není provedeno číslování stran , což činí diplomovou práci **značně nepřehlednou**.

Otázky:

1/Uveďte proč diplomová práce obsahuje dvě samostatné kapitoly s názvem Závěr?

2/Jak se ve firmě realizuje Ekonomika kvality a co do ní patří?

3/Obr.11 a 13 jsou nejasné .Vysvětlete pojem Kumulovaný ukazatel ztrát, který máte uveden v kap. 2.3.1.1 a 2.3.1.2.

4/Proč jste se nesoustředil při optimalizaci na výsledky Paretovy analýzy(obr.12) ?

5/Tvrzení, že moderní řízení jakosti se začalo uplatňovat v posledních 100 letech je dost odvážné viz kap. 1.3. Uveďte důvod tohoto tvrzení a také rok vydání a názvy prvních ISO norem , orientovaných na řízení kvality.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: C - dobře

Ve Zlíně dne 19.5.2008

.....
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	FX - nedostatečně	F -nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytýkané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.