

**Teoretické a praktické aspekty evaluace
Jednotného programového dokumentu pro Cíl 2
regionu soudržnosti Praha (programovací období
2004-2006)**

Bc. Kateřina Čapáková

Diplomová práce
2008

 Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky
Ústav veřejné správy a regionálního rozvoje
akademický rok: 2007/2008

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Kateřina ČAPÁKOVÁ**
Studijní program: **N 6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Veřejná správa a regionální rozvoj**

Téma práce: **Teoretické a praktické aspekty evaluace Jednotného programového dokumentu pro Cíl 2 regionu soudržnosti Praha (programovací období 2004–2006)**

Zásady pro vypracování:

Úvod

I. Teoretická část

- Charakterizujte cíle, priority regionální politiky pro období 2004 – 2006 a strukturální fondy se zaměřením na Evropský fond regionálního rozvoje.
- Popište základní programový dokument, jeho strategie, priority, finanční plán a ex-ante hodnocení.
- Shrňte získané poznatky a navrhněte doporučení zajišťující příznivé čerpání finanční alokace a naplnění cílů pro další programové období 2007–2013.

II. Praktická část

- Zhodnoťte dosavadní průběh programu se zaměřením na příčiny nízké absorpční kapacity programu JPD 2.

Závěr

Rozsah práce: **cca 40 stran**
Rozsah příloh:
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

- [1] WOKOUN, R. Česká regionální politika v období vstupu do Evropské unie. 1. vyd. Praha: Oeconomica, 2003. 326 s. ISBN 80-245-0517-7.
- [2] Kolektiv autorů. Úvod do regionálních věd a veřejné správy. 3. vyd. Praha: IFEC, 2001. 264 s. ISBN 80-86412-08-3.
- [3] Internetové stránky fondů Evropské unie. Dostupné z WWW: .
- [4] Internetové stránky Magistrátu hlavního města Prahy. Dostupné z WWW: .
- [5] Internetové stránky investičních projektů a podpory podnikání. Dostupné z WWW: .

Vedoucí diplomové práce: **doc. RNDr. René Wokoun, CSc.**
Ústav veřejné správy a regionálního rozvoje
Datum zadání diplomové práce: **10. března 2008**
Termín odevzdání diplomové práce: **5. května 2008**

Ve Zlíně dne 10. března 2008


doc. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková
děkan




doc. RNDr. René Wokoun, CSc.
ředitel ústavu

ABSTRAKT

Tato diplomová práce popisuje využívání pomoci ze strukturálních fondů Evropské unie pro region soudržnosti Praha v rámci Cíle 2. V teoretické části charakterizuje regionální politiku, Evropský fond regionálního rozvoje, region soudržnosti Praha, JPD 2, jeho cíle, finanční rámec a implementační strukturu. V praktické části analyzuje jednotlivé výzvy, hodnotí program z pohledu využití jeho absorpční kapacity, finančnímu plnění, informovanosti žadatelů, monitorovacímu systému a zabývá se realizací třech konkrétních již ukončených projektů. Cílem práce je evaluace programu, určení přínosu pro společnost a doporučení pro další programové období 2007-2013.

Klíčová slova: regionální politika, Evropský fond regionálního rozvoje, Jednotný programový dokument pro Cíl 2 (JPD 2), region soudržnosti Praha, projekty, evaluace, priority, opatření.

ABSTRACT

This thesis describes using of help from the structural european union funds for the Prague cohesion region within the Aim 2. In the theoretical part defines regional politics, the European Regional Development Fund, the Prague cohesion region, SPD2, its aims, the financial plan and the implemetantation. In the practical part parses the calls, evaluates the program from the view of using its absorption capacity, financial observance, informedness of claimer, monitoring system and deal with the realization of three specific finished projects. The aim of this thesis is evaluation of the program, determination of contribution for society and giving the concept for the next programming period 2007-2013.

Keywords: regional politics, European Regional Development, Single Programming Dokument for Objective 2 (SPD 2), Prague cohesion region, projects, evaluaotion, priority, measure.

Ráda bych poděkovala doc. RNDr. René Wokounovi, CSc. za odborné vedení mé diplomové práce při jejím zpracování.

OBSAH

ÚVOD	7
I TEORETICKÁ ČÁST	8
1 REGIONÁLNÍ POLITIKA	9
1.1 CÍLE REGIONÁLNÍ POLITIKY	9
1.2 NÁSTROJE REGIONÁLNÍ POLITIKY	10
1.2.1 Evropský fond regionálního rozvoje	10
2 JEDNOTNÝ PROGRAMOVÝ DOKUMENT PRO CÍL 2 REGIONU NUTS 2 HL. MĚSTA PRAHA	14
2.1 PRAHA – HLAVNÍ MĚSTO A REGIONÁLNÍ CENTRUM	14
2.2 ANALÝZA PROBLÉMŮ VYBRANÉHO ÚZEMÍ.....	16
2.2.1 Poškozené a nevhodně využívané plochy, skládky a ekologické.....	16
2.2.2 Životní prostředí.....	16
2.2.3 Technická infrastruktura	17
2.2.4 Dopravní obslužnost.....	17
2.2.5 Malé a střední podniky, věda a výzkum	17
2.2.6 Sídlištní prostředí	18
2.3 CÍLE, PRIORITY A OPATŘENÍ JPD 2	19
2.3.1 Globální cíl.....	19
2.3.2 Priority a opatření.....	19
2.4 FINANČNÍ PLÁN	24
2.5 IMPLEMENTAČNÍ STRUKTURA	27
2.6 HORIZONTÁLNÍ TÉMATA	29
2.7 EX-ANTE HODNOCENÍ.....	32
II PRAKTICKÁ ČÁST	34
3 EVALUACE PROGRAMU	35
4 REALIZACE JPD 2	59
4.1 REKONSTRUKCE A MODERNIZACE VEŘEJNÉ KNIHOVNY ĎÁBLICE	72
4.2 INTERNETIZACE VEŘEJNÝCH KNIHOVEN V PRAZE	79
4.3 BROUMARSKÁ – 1. ETAPA.....	85
ZÁVĚR	92
SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY	95
SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK	98
SEZNAM OBRÁZKŮ	99
SEZNAM TABULEK	100
SEZNAM GRAFŮ	101
SEZNAM PŘÍLOH	102

ÚVOD

Vstupem České republiky do Evropské unie v roce 2004 se naší zemi naskytla možnost přijímání pomoci, čerpání finančních prostředků ze strukturálních fondů. Zpočátku se jednalo o zcela novou a neznámou oblast financování, která s sebou přinesla velkou spoustu změn, vytvoření nových správních jednotek, implementačních struktur, předpisů, strategií, kompetencí a metodických pokynů. Postupem času a získávanou praxí se jednotlivé procesy a metodiky ujasnily a zautomatizovaly. Ve skutečnosti se jedná o poměrně složitou oblast financování, často diskutovanou a probíranou v denním tisku či médiích. Já ji shledávám velmi zajímavou, a právě proto bych se jí chtěla věnovat ve své práci. Jelikož již několik let pracuji a bydlím v hlavním městě Praha, rozhodla jsem se zaměřit se právě na tento region soudržnosti.

Prvním cílem mé diplomové práce je v teoretické části popsat cíle a nástroje regionální politiky se zaměřením na Evropský fond regionálního rozvoje, ze kterého se čerpají finanční prostředky na realizaci Jednotného programového dokumentu pro Cíl 2, vymezit oblast podpory, určit cíle, priority programu s uvedením finančního plánu, popsat implementační strukturu, horizontální témata a ex ante hodnocení.

Druhým cílem je evaluovat Jednotný programový dokument pro Cíl 2, určit jeho přínos pro společnost, zanalyzovat jednotlivé výzvy a zhodnotit program z pohledu jeho absorpční kapacity, finančního aspektu, monitorovacího, implementačního systému, transparentnosti a informovanosti potenciálních příjemců pomoci o možnostech jeho využití. Dále určit pokrok realizace jednotlivých priorit a popsat několik konkrétních již ukončených projektů.

Hlavním cílem mé práce je objasnit význam využívání finančních prostředků ze strukturálních fondů pro hlavní město Prahu, zhodnotit dosavadní stav JPD 2, pokrok programu a navrhnout doporučení pro další programové období 2007-2013 v jednotlivých zanalyzovaných oblastech.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 REGIONÁLNÍ POLITIKA

Podíváme-li se na regionální strukturu jakéhokoli státu, nalezneme vedle prosperujících regionů s vysokou životní úrovní řadu regionů s podprůměrnou ekonomickou výkonností, s vysokou nezaměstnaností s dalšími sociálními problémy. Regionální politiku lze definovat jako soubor opatření a nástrojů, pomocí kterých má dojít ke zmírnění nebo odstranění rozdílů v ekonomickém rozvoji dílčích regionů.¹

1.1 Cíle regionální politiky

Cíl 1 – Podpora rozvoje zaostávajících regionů

Cíl se zaměřuje na rozvojovou pomoc méně vyspělým státům Evropské unie, dále jen EU, s výsledkem dosažení úrovně ostatních regionů. Důraz je kladen zejména na vybavení základní infrastrukturou či podporu investic do podnikatelských a jiných hospodářských činností.

Cíl 2 – Podpora oblastí potýkajících se s restrukturalizací

Cíl je podpořit oblastí, ve kterých dochází k hospodářským a sociálním změnám v sektoru průmyslu a služeb. Při čerpání prostředků v rámci Cílů 1 a 2 musí být dodržena podmínka, že každá jednotlivá oblast je způsobilá pro pomoc jen podle jednoho z uvedených cílů.

Cíl 3 – Podpora politiky zaměstnanosti a vzdělávání

Záměrem cíle je rozvíjet aktivity týkajících se lidských zdrojů. Jde zejména o pomoc členským státům přizpůsobovat a modernizovat jejich systémy vzdělávání, odborné přípravy a zaměstnanosti. Tento cíl se vztahuje na celé území EU mimo regionů spadajících pod Cíl 1.²

¹ KOLEKTIV AUTORŮ. *Úvod do regionálních věd a veřejné správy*. 3. vyd. Praha: IFEC s.r.o. 2001. ISBN 80-86412-08-3, s. 67.

² MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY. *Průvodce fondy Evropské unie*. 2004. s. 12.

1.2 Nástroje regionální politiky

Nástrojů, kterých používá regionální politika, je celá řada. Mezi nejvýznamnější řadíme strukturální fondy, které jsou spravovány Evropskou komisí a zaměřují se na snižování rozdílů v úrovni rozvoje různých regionů a snižování zaostalosti nejvíce znevýhodněných regionů s důrazem na hospodářskou a sociální soudržnost EU. Slouží k naplňování třech cílů, které si EU stanovila pro období 2004 – 2006. Strukturální fondy jsou Evropský fond regionálního rozvoje (ERDF), Evropský zemědělský garanční a podpůrný fond, Finanční nástroj na podporu rybolovu, Evropský sociální fond. Jelikož je Jednotný programový dokument pro Cíl 2, dále jen JPD2, financován z ERDF, zaměřila bych se dále právě na něj.

1.2.1 Evropský fond regionálního rozvoje

Evropský regionální rozvojový fond (ERDF) vznikl v roce 1974 jako základní nástroj regionální politiky k financování strukturální pomoci prostřednictvím regionálních rozvojových programů zaměřených na nejvíce postižené oblasti a ke snižování meziregionálních nerovností.³

ERDF má dominantní postavení mezi strukturálními fondy, neboť představuje téměř polovinu všech jejich výdajů. Základním posláním ERDF je pomoc při odstraňování regionálních nerovností a posilování rozvoje a konverze regionů. Také podporuje stabilní a trvale udržitelný rozvoj a vytváření trvale perspektivních pracovních míst.

Hlavními oblastmi politiky ERDF jsou:

- produktivní investice k vytvoření nebo zachování permanentních pracovních míst;
- investice do infrastruktury, které v regionech získávajících podporu z Cíle 1 pomáhají růstu ekonomického potenciálu, přizpůsobení struktury

³ Strukturální fondy [online]. cit. [2008-02-19]. Dostupný z <http://www.strukturalni-fondy.cz/jpd2/charakteristika>.

rální změnám a tvorbě nebo udržení trvale perspektivních pracovních míst včetně investic do infrastruktury přispívajících k založení a rozvoji transevropských sítí v oblasti dopravy, telekomunikací a energetické infrastruktury s cílem spojit centrální regiony Společenství se strukturálně znevýhodněnými regiony, jejichž zaostávání je způsobeno geografickou polohou (ostrovní, vnitrozemskou nebo periferní), a které se v regionech získávajících podporu z Cíle 1 a 2 nebo z Iniciativ Společenství, týkají diverzifikace ekonomických lokalit a průmyslových oblastí procházejících úpadkem, obnovy v městských oblastech procházejících krizí, revitalizace a zlepšení dostupnosti venkovských oblastí a oblastí závislých na rybolovu; prostředky do infrastruktury tam, kde je modernizace nebo regenerace infrastruktury nezbytná pro tvorbu nebo rozvoj ekonomických aktivit vytvářejících pracovní místa, včetně infrastrukturního napojení, na kterém jsou tyto aktivity závislé;⁴

- rozvoj endogenního potenciálu podporováním lokálního rozvoje a aktivit malého a středního podnikání:
 - podpora služeb pro podniky, zvláště v oblasti managementu, marketingu, výzkumu a služeb společných pro více podniků;
 - financování transferu technologií, včetně transferu informací a sběru informací, spolupráce mezi podniky a výzkumnými pracovišti a financování zavádění inovací v podnicích;
 - podpora přístupu podniků k úvěrům a půjčkám vytvořením příslušných finančních nástrojů;
 - přímá investiční pomoc podnikům;
 - podpora infrastruktury nezbytné pro lokální rozvoj;

⁴ WOKOUN, René. *Česká regionální politika v období vstupu do Evropské unie*. Praha: Oeconomica, 2003. s. 32.

- pomoc organizačním strukturám poskytujícím služby pro vytváření nových pracovních míst, ale nejsou financovány z Evropského sociálního fondu;
- technická pomoc.⁵

V regionech získávajících pomoc z Cíle 1 může ERDF financovat také investice pro rozvoj vzdělání a zdraví obyvatelstva, které přispívají k vyrovnávání rozdílů mezi regiony.

Finanční příspěvky ERDF mohou být poskytovány na akce podporující:

- produktivní prostředí, především růst konkurenceschopnosti malých a středních firem a zvyšování atraktivity regionů, zvláště zlepšení standardu jejich infrastruktury;
- výzkum a rozvoj technologií, především zavádění nových technologií a inovací a posilování technologických a výzkumných kapacit pro regionální rozvoj;
- rozvoj informační společnosti;
- rozvoj cestovního ruchu a investic do kultury, včetně ochrany kulturního a přírodního dědictví, s podmínkou, že budou vytvořena trvalá pracovní místa;
- ochranu a zlepšení životního prostředí, zvláště preventivní akce podporující ekonomický rozvoj, čisté a účinné využití energií a rozvoj obnovitelných energetických zdrojů;
- rovnost mezi muži a ženami v oblasti zaměstnání, jednak zakládáním firem, tak prostřednictvím infrastruktury nebo služeb schopných sladit rodinný a pracovní život;

⁵ WOKOUN, René. *Česká regionální politika v období vstupu do Evropské unie*. Praha: Oeconomica, 2003. s. 32-33.

- nadnárodní, přeshraniční a meziregionální spolupráci k trvale udržitelnému regionálnímu a lokálnímu rozvoji.⁶

Projektoví partneři z regionů Cíle 1 mohou spolufinancovat oprávněné náklady až do výše 75% alokace z ERDF. Míra spolufinancování v regionech Cíle 2 činí 50%.⁷

Evropský fond regionálního rozvoje je nejvýznamnějším fondem Evropské unie. Dominantní postavení si získal díky svým výdajům, které dosahují téměř polovinu ze všech strukturálních fondů. Jsou z něj financovány investiční/ tvrdé projekty vedoucí ke zlepšení infrastruktury, podpoře podnikání a investic. Podpora z ERDF byla určena pro regiony v rámci Cíle 1 a 2.

⁶ WOKOUN, René. *Česká regionální politika v období vstupu do Evropské unie*. Praha: Oeconomica, 2003. s. 34.

⁷ EurActiv [online]. cit. [2008-02-20]. Dostupný z <<http://www.euractiv.cz/index.php?id=evropsky-fond-regionalniho-rozvo>>.

2 JEDNOTNÝ PROGRAMOVÝ DOKUMENT PRO CÍL 2 REGIONU NUTS 2 HL. MĚSTA PRAHA

Region hl. m. Prahy je jediným regionem soudržnosti v České republice, který nemůže čerpat prostředky v rámci Cíle 1.⁸ Základním ukazatelem je HDP na obyvatele, jehož hodnota musí být nižší než je 75 % průměru EU, aby region mohl čerpat finanční prostředky v rámci tohoto cíle. Praha má HDP/ obyv. vyšší, proto nemůže čerpat. Programový dokument JPD 2 Praha svým obsahem odpovídá požadavkům EU na tento typ dokumentu.⁹ Zahrnuje analytickou část, včetně vymezení hl. m. Prahy určeného k podpoře v rámci Cíle 2, kterou uzavírá SWOT analýza daného území, která je přílohou č. I tohoto dokumentu, dále strategickou část, v níž jsou stanoveny priority a opatření pro realizaci programu a jejich vazby na horizontální témata i strategické dokumenty jak hl. m. Prahy, tak ČR. Nedílnou součástí dokumentu jsou shrnutí předběžného hodnocení a hodnocení vlivů JPD 2 na životní prostředí. Další části jsou pak věnovány finančnímu rámci programu a systému jeho implementace.¹⁰

2.1 Praha – hlavní město a regionální centrum

Praha se rozkládá na ploše 496 km², což je pouze 0,6 % území České republiky. Počtem 1,2 mil. obyvatel však představuje téměř 12 % obyvatel státu. Praha je od roku 2001 nově členěna na 22 správních obvodů na úrovni NUTS 4, z hlediska samosprávného uspořádání ji tvoří 57 autonomních městských částí s vlastními volenými orgány (na úrovni NUTS 5). Hlavní město je pro okolní region významným ekonomickým i sociálním zázemím, zejména zdrojem pracovních příležitostí a dále centrem vzdělávání, kultury, nakupování i dalších aktivit. Město staví strategii rozvoje na výhodné poloze, kulturní tradici, poměr-

⁸ Rozhodnutí EK, 2001.

⁹ Usnesení vlády ČR č. 102 ze dne 23.1.2002.

¹⁰ KOUŘILOVÁ, Jana. *Programové dokumenty pro region soudržnosti hl. m. Prahy*. 1. vyd. Praha: Oeconomica 2004. ISBN 80-245-0735-8, s. 3.

Dle mého názoru došlo ke znevýhodnění nevybraných městských částí do programu a to nejenom jich. Oblasti podpory byly tímto faktorem limitovány, neboť nemohly zrealizovat některé projekty, a to právě z toho důvodu, že třeba jen malá část určitého území náležela jinému správnímu neschválenému obvodu.

2.2 Analýza problémů vybraného území

Ze srovnání základních charakteristik jednotlivých částí vybraného území vyplývají zásadní funkční odlišnosti dané historickým vývojem, rozdílným geomorfologickým nebo krajinným typem apod.

2.2.1 Poškozené a nevhodně využívané plochy, skládky a ekologické

Pro vybrané území je charakteristický velký počet poškozených a nevyužívaných ploch. Problémem není jen kontaminace ploch, ale i jejich opuštěnost a s ní související častý vznik nelegálních skládek. Hustota skládek a starých ekologických zátěží je v Praze asi desetkrát vyšší než v ČR, ve vybraném území podpory dokonce dvanáctkrát. Příkladem „brownfields“¹³ jsou lokality Praha 12 – Modřany – průmyslový areál, Praha 15 – Šterboholy a Praha 8 - Rohanský ostrov, Maniny, Libeňský ostrov.

2.2.2 Životní prostředí

Velkým problémem Prahy je silně znečištěné ovzduší. Ve vymezeném území se nachází mnoho významných stacionárních zdrojů emisí a další leží v těsném sousedství. Na znečištění ovzduší se nejvýznamnější měrou podílí automobilová doprava (85 %, celá Praha 82 %), díky které jsou nejvyšší přípustné koncentrace, zejména oxidů dusíku, trvale překračovány ve středu města i podél většiny hlavních komunikací. Je zde i velké hlukové zatížení obyvatel a na celém vybraném

¹³ Brownfields – pozemky a nemovitosti uvnitř urbanizovaného území, které ztratily svoji funkci a využití, jsou opuštěné a často a fyzicky deprimují své okolí.

území je nerovnoměrně rozložena zeleň, citelně je jí nedostatek v hustě obydlených a tradičně průmyslových částech.¹⁴

2.2.3 Technická infrastruktura

Celoměstské problémy vodohospodářské infrastruktury a vodních toků se větší měrou, resp. častěji projevují v pravobřežní části města. To je dáno zejména tím, že zde se město rozšiřovalo intenzivněji a rychleji, než umožňovala připravenost nebo kapacita nadřazených sítí a zařízení. Specifickým problémem vymezeného území je chybějící infrastruktura a deficit vyhovujících kapacit pro čištění odpadních vod. Ve vybraném území se nachází také většina z ekologického hlediska nejproblémovějších, ale i nejvýznamnějších lokálních čistíren odpadních vod.

2.2.4 Dopravní obslužnost

Praha preferuje hromadnou dopravu při současném zajištění nezbytné dopravní obsluhy automobilovou dopravou. Severní části Prahy 8 a 9 a také Praha 19 k rozvoji a pro zlepšení životního prostředí postrádají kvalitní dopravní obsluhu ekologickou hromadnou dopravou a terminál pro příměstskou dopravu ze severní části Středočeského kraje. Omezením pro revitalizaci a rozvoj rozsáhlých poškozených a nevyužívaných ploch ve Vysočanech je skutečnost, že automobilová doprava je v současné době možná pouze přes obytná území v Hloubětíně a na Černém Mostě. Zlepšení dopravní obslužnosti hromadnou dopravou by pomohlo zahájit proces revitalizace bývalé malešicko-hostivařské oblasti a také by prospěl o regeneraci sídlišť a rozvoji v Praze 12.

2.2.5 Malé a střední podniky, věda a výzkum

Rozdílný charakter vybraného území se odráží mimo jiné v zastoupení sídel podnikatelských subjektů. Zejména stavebnictví, průmysl a zemědělství překračují

¹⁴ MINISTERTSVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY VE SPOLUPRÁCI S HLAVNÍM MĚSTEM PRAHOU. *Jednotný programový dokument cíl 2 regionu NUTS II. hl.m. Praha na období 2004-2006*. Česká republika prosinec 2003. s. 44-47.

celoměstský průměr podílu všech ekonomických subjektů na vybraném území, který činí 31 %. Údaje (podíl počtu podniků a počtu obyvatel) potvrzují mimořádné postavení Prahy 1, kde je alokován více než dvojnásobek průměrného celoměstského podílu malého a středního podnikání. Koncentrace vysokoškolských kapacit a zejména výzkumných pracovišť Akademie věd většinou humanitního zaměření) v centru města znamená, že kapacita na vybraném území se blíží, resp. překračuje polovinu celoměstského počtu.

2.2.6 Sídlištní prostředí

Nezbytnost revitalizace a regenerace panelových sídlišť je dána nejen nedokončenou realizací sociální a kulturní vybavenosti, ale také špatným technickým stavem řady objektů. Dalšími problémy jsou bezpečnost občanů, nedostatek parkovacích míst provázaný s neprostupností vnitřních komunikací, nedostatek pracovních příležitostí uvnitř sídlišť a v jeho bezprostředním okolí, nedostatečné dopravní napojení na centrum, hluk a emise z dopravy a další.¹⁵

Praha je pro nás významným centrem, městem, které přiláká do České republiky ročně statisíce turistů a tím i finanční kapitál. Měli bychom se snažit město modernizovat a zajistit nejen turistům, ale i nám kvalitnější služby a příjemné prostředí. Brownfields již od pohledu odrazují a stále více chátrají, přičemž jejich přeměnou by mohly vzniknout nové podnikatelské parky a tím i pracovní místa. Silné znečištění životního prostředí je nesporné. Ve městě přeplněném dopravními prostředky tomu ani nemůže být jinak. Zkvalitnění a rozšíření dopravní obslužnosti hromadnou dopravou by prospělo nejen životnímu prostředí, ale i revitalizaci městských částí. Právě JPD 2 nabízí možnosti, jak tyto problémy odstranit či alespoň zmírnit.

¹⁵ MINISTERTSVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY VE SPOLUPRÁCI S HLAVNÍM MĚSTEM PRAHOU. *Jednotný programový dokument cíl 2 regionu NUTS II. hl.m. Praha na období 2004-2006.* Česká republika prosinec 2003. s. 47-53.

2.3 Cíle, priority a opatření JPD 2

2.3.1 Globální cíl

Globálním cílem je zvýšení konkurenceschopnosti hlavního města Prahy lepším využitím městského území a posílením inovačních funkcí podnikatelského prostředí a lidských zdrojů. K naplnění globálního cíle byly určeny tyto oblasti intervence:

- transformace a zlepšení městského prostředí (revitalizace brownfields, veřejná vybavenost a technická infrastruktura) s cílem podpořit místní rozvoj ohrožených komunit (např. ve velkých obytných celcích),
- zlepšení kvality dopravní obslužnosti (především hromadnou dopravou) ve vybraném území,
- růst kvality podnikatelského prostředí a zlepšení mechanismů spolupráce mezi podnikatelskými subjekty (malými a středními podniky - MSP) a znalostními institucemi (školami, institucemi výzkumu a vývoje, inkubačními centry) v rámci území.¹⁶

2.3.2 Priority a opatření

Pro řešení problémů na území Prahy byly stanoveny následující priority a opatření.

Priorita 1: Revitalizace a rozvoj městského prostředí

Priorita sleduje tyto specifické cíle:

- revitalizovat části území Prahy, které ohrožují rozvoj celého města nízkou urbánní kvalitou, a vyřešit nové funkční využití opuštěných a devas-

¹⁶ KOUŘILOVÁ, Jana. *Programové dokumenty pro region soudržnosti hl. m. Prahy*. 1. vyd. Praha: Oeconomica 2004. ISBN 80-245-0735-8, s. 11-12.

tovaných ploch, které vznikly zejména transformací průmyslové základny města,

- zásadně zlepšit městskou veřejnou infrastrukturu v nejvíce ohrožených částech města a propojit toto řešení s vyváženým sociálním a ekonomickým rozvojem,
- dosáhnout rovnoměrnějšího využití prostoru města s dobrou dostupností zaměstnání, služeb a veřejné vybavenosti,
- vytvořit co nejlepší podmínky k zajištění sociální soudržnosti a odstranění existujících i potencionálních problémů zaměstnanosti při sledování podpory rovných příležitostí pro všechny skupiny obyvatel.¹⁷

Priorita je rozdělena na tři opatření:

Opatření 1.1.: Dopravní systémy podporující přeměnu městského prostředí

Příklady možných projektů: dopravní (přestupní) terminál Pražské integrované dopravy s vazbou na kolejovou dopravu; kvalitní vazbu na pražskou objízdnou komunikační trasu (v etapové podobě využívající úseky pražského i městského okruhu) včetně parkovišť systému park & ride a hromadné dopravy; menší projekt tramvajové sítě; zlepšení dopravní dostupnosti pracovních příležitostí z lokalit bydlení; komunikace s vazbou na regenerované brownfields; projekt zajišťující preferenci povrchové hromadné dopravy s cílem zlepšit dopravní dostupnost a zkrátit přepravní čas.

Opatření 1.2.: Regenerace poškozených a nevhodně využívaných ploch

Příklady možných projektů: revitalizace rozsáhlých ploch se značnou ekologickou zátěží, revitalizace ploch a objektů významných pro rozvoj nových center města a městských částí, revitalizace městských toků.

¹⁷ Centrum pro regionální rozvoj České republiky [online]. cit. [2008-02-18]. Dostupný z <<http://www.crr.cz/index.php?did=173>>.

Opatření 1.3: Veřejná infrastruktura zlepšující kvalitu života zejména na sídlištích

Příklady možných projektů: projekty rozšiřujících nabídku pracovních příležitostí, služeb a veřejné vybavenosti na vybraných sídlištích a v jejich blízkosti; projekty podporující sociální integraci, zlepšující sportovní využití, rekreaci a rozvoj místních komunit; projekty na zlepšení stavu zeleně nebo rozšíření zelených ploch na vybraných sídlištích a v jejich blízkosti.¹⁸

Priorita 2: Vytváření podmínek budoucí prosperity vybraného území

Priorita sleduje následující cíle:

- zajistit dobrou dostupnost zaměstnání, služeb a veřejného vybavení,
- zajistit optimální podmínky pro další rozvoj města a podnikatelských aktivit,
- vytvořit co nejlepší podmínky k zajištění sociální soudržnosti a odstranění existujících i potencionálních problémů zaměstnanosti při sledování podpory rovných příležitostí pro všechny skupiny obyvatel,
- rozvíjet nové formy partnerství lepším využíváním rozsáhlého potenciálu vědy a výzkumu alokovaného na území města,
- zlepšit parametry podnikatelského prostředí, zejména pro malé a střední podniky v oblasti transferu technologií a progresivních forem podnikatelské spolupráce,
- podpořit strategické služby jako nosný prvek rozvoje informační společnosti.¹⁹

¹⁸ KOUŘILOVÁ, Jana. *Programové dokumenty pro region soudržnosti hl. m. Prahy*. 1. vyd. Praha: Oeconomica 2004. ISBN 80-245-0735-8, s. 13-16.

¹⁹ Centrum pro regionální rozvoj České republiky [online]. cit. [2008-02-18]. Dostupný z <<http://www.crr.cz/index.php?did=174>>.

Prioritu dělíme na tři opatření:

Opatření 2.1.: Zvýšení kvality partnerství veřejného a soukromého, neziskového sektoru, vědy a výzkumu

Příklady možných projektů: podpora zakládání nebo rozvoji inovačních center a dalších zařízení na vybraném území, toto opatření se bude vztahovat i na výzkumné projekty realizované na vysokých školách a ve výzkumných ústavech, které budou zaměřené na spolupráci s MSP; podpora při činnostech sledujících vytváření clusterů – tvorba sítí komunikačních a informačních struktur nebo sítí inovačních firem.

Opatření: 2.2.: Podpora malého a středního podnikání; příznivé podnikatelské prostředí

Příklady možných projektů: systém realizace investic do MSP, budovy a zařízení MSP pro výrobu a pro poskytování služeb, rozvoj turistických informačních center, rozvoj podnikatelských informačních center, systémy poskytování „soft aid“ pro MSP (informace o stavu technologií, vývoj technologií, podpora při řešení technických problémů).

Opatření: 2.3.: Rozvoj strategických služeb na podporu informační společnosti v Praze

Příklady možných projektů: vybudování kapacitní, spolehlivé a dostupné telekomunikační sítě; vytváření informačních databází a jejich přístupnost pro veřejnost; projekty podporující rozvoj práce z domova a elektronického obchodu.

Priorita 3: Technická pomoc

Cílem technické pomoci je zajistit, aby realizace celého programu probíhala účelně a v souladu se strategickými záměry rozvoje regionu, aby všichni zúčastnění partneři pochopili své role a povinnosti plnili rychle a kvalitně.

Opatření: 3.1.: Technická pomoc I – Výdaje na přímé řízení programu

Cílem je zajistit hladký průběh implementace programu.

Opatření 3.2.: Technická pomoc II – Výdaje na technickou podporu

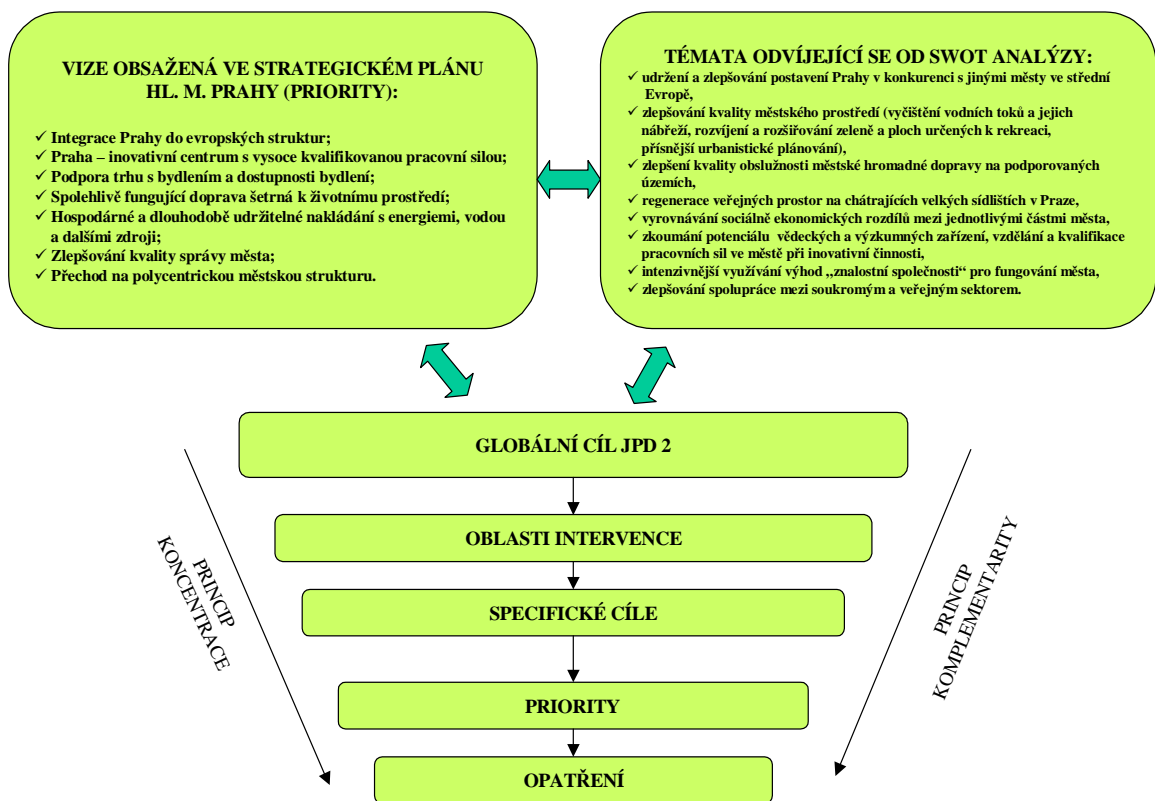
Cílem je zvýšit povědomí občanů a potenciálních uchazečů programu, získat odborné zkušenosti s řízením programu a poskytnout nezbytné vybavení k účinnému monitorování programu.

Příklady možných aktivit: konzultace; výměna zkušeností; semináře; výzkumy a studie o dopadech podpory v regionu; pilotní projekty v rámci technické pomoci; nové formy komunikace s veřejností; informace a publicita se zaměřením na různé cílové skupiny.²⁰

Cíle, priority i opatření jsou v souladu s globálním cílem, navzájem si odpovídají, ale shledávám je příliš členité a nepřehledné. Bylo by vhodné počet opatření do budoucna snížit.

Vztah mezi SWOT analýzou, globálním cílem, specifickými cíli a prioritami a opatření ilustruje následující *Obr. 2*.

²⁰ KOUŘILOVÁ, Jana. *Programové dokumenty pro region soudržnosti hl. m. Prahy*. 1. vyd. Praha: Oeconomica 2004. ISBN 80-245-0735-8, s. 17-21.



Obr. 2 Vztah mezi prioritami strategického plánu, SWOT analýzou a JPD2.

(Zdroj: Jednotný programový dokument pro Cíl 2 regionu NUTS II. hl.m. Praha na období 2004-2006).

2.4 Finanční plán

Finanční rámec respektuje pravidla obsažená v předpisech EU, ČR a doporučení EK pro přípravu JPD2.²¹ Příspěvek ze strukturálních fondů v rámci Cíle 2 regionu NUTS 2 hl. m. Praha je stanoven ve výši 71,3 mil. € v běžných cenách na celé programové období 2004 – 2006. Program byl podpořen výlučně z ERDF.²²

²¹ Nařízení Rady (ES) č. 1260/1999, Hlava III.

²² MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR VE SPOLUPRÁCI MAGISTRÁTEM HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY. Programový dodatek JPD2. Verze 1.8.. 2007. s. 78.

Tab. 1 Základní rozdělení pomoci v mil.

(Zdroj: Programový dodatek JPD2, Kouřilová Jana, Programové dokumenty pro region soudržnosti hl. m. Prahy)

Rok	EURO	Kč
2004	23,3	722,2
2005	23,8	736,6
2006	24,2	751,4
CELKEM	71,3	2210,2

Tab. 2 Celková finanční tabulka

(Zdroj: Kouřilová Jana, Programové dokumenty pro region soudržnosti hl. m. Prahy)

Priorita/ rok	Celkem	Veřejné zdroje EU	Veřejné zdroje ČR	Soukromé zdroje*
Priorita 1				
2004	35 420 956	17 710 478	17 710 478	0
2005	35 829 620	17 914 810	17 914 810	0
2006	35 989 678	17 994 839	17 994 839	0
Celkem 2004-06	107 240 254	53 620 127	53 620 127	0
Priorita 2				
2004	10 001 218	5 000 609	5 000 609	0
2005	10 455 812	5 227 906	5 227 906	0
2006	11 336 328	5 668 164	5 668 164	0
Celkem 2004-06	31 793 358	15 896 679	15 896 679	0
Priorita 3				
2004	1 170 036	585 018	585 018	0
2005	1 238 622	619 311	619 311	0
2006	1 148 530	574 265	574 265	0
Celkem 2004-06	3 557 188	1 778 594	1 778 594	0
Priorita 1-3: celkem				
2004	46 592 210	23 296 105	23 296 105	0
2005	47 524 054	23 762 027	23 762 027	0
2006	48 474 536	24 237 268	24 237 268	0
Celkem 2004-06	142 590 800	71 592 400	71 295 400	0

pozn.* účast soukromých zdrojů bude sledována prostřednictvím ukazatele výstupu

Rozdělení výdajů podle priorit respektuje jak významové postavení jednotlivých priorit (a opatření), tak i zabezpečení maximálního čerpání finanční podpory. Rozdělení zobrazuje Tab. 3.

Tab. 3 Podíly priorit při využití strukturálních fondů

(Zdroj: Programový dodatek JPD2)

Priorita	Podíl v %
1. Revitalizace a rozvoj městského prostředí	75,2
2. Vytváření podmínek budoucí prosperity vybraného území	22,3
3. Technická pomoc	2,5

Rozdělení do jednotlivých let programového období vychází rovněž ze stupně přípravy projektů (zejména ve sféře dopravní a technické infrastruktury) i reálných možností národních zdrojů. Způsobilé výdaje jsou rámcově uvedeny v popisu jednotlivých opatření a odpovídají pravidlům EK.²³

Pravidlo „n + 2“

Prostředky ze strukturálních fondů Evropské unie lze čerpat podle tzv. pravidla n+2.²⁴ To znamená, že prostředky vyčleněné na konkrétní rok lze čerpat ještě následující dva roky, přičemž do konce roku n + 2 musí být Evropské komisi zaslána poslední žádost platebního orgánu o platbu vztahující se k prostředkům, které byly České republice přiděleny v roce „n“. Tento časový limit je nezbytné respektovat při přípravě a realizaci projektu.

Spolufinancování z národních zdrojů

Povinnost zajistit spolufinancování ze zdrojů ČR (veřejné + soukromé zdroje) je v první řadě úkolem konečného příjemce - předkladatele projektu. V případech podnikatelských subjektů k tomu přistupuje i závazek - vedle soukromého spolufinancování - zajistit spolufinancování projektů i z veřejných prostředků ČR. Celková podpora projektu z ERDF je pak maximálně 50 % celkových způsobilých výdajů z veřejných zdrojů projektu.²⁵

²³ Nařízení Komise (ES) č. 448/2004.

²⁴ Nařízení Rady (ES) č. 1260/1999.

²⁵ MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR VE SPOLUPRÁCI MAGISTRÁTEM HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY. Programový dodatek JPD2. Verze 1.8.. 2007. s. 78-79.

Vzhledem k tomu, že čerpání pomoci vychází z Cíle 2, nejedná se o zaostávající region, jehož ekonomické postavení je špatné, připadá mi procentuální rozdělení financování adekvátní.

2.5 Implementační struktura

Při realizaci projektů podporovaných z JPD 2 Praha se žadatel může setkat s několika subjekty, které vykonávají vůči němu různé činnosti.

Řídící orgán

Řídícím orgánem JPD 2 je *Ministerstvo pro místní rozvoj ČR - Odbor řídicího orgánu SROP a JPD Praha Cíl 2*. Řídící orgán JPD 2 vykonává činnosti směřující k nastavení systému jako celku, připravuje dokumentaci pro další subjekty v systému a zároveň pokyny pro jednotlivé žadatele.

Zprostředkující subjekty

Zprostředkujícím orgánem v rámci JPD 2 je *Centrum pro regionální rozvoj ČR (CRR ČR)*. Tento orgán je pověřen kontrolami projektů na místě realizace projektů, kontrolou projektové dokumentace (formulářů) při vyhotovování smluv o financování projektu a také kontrolou všech potřebných dokladů při podání žádosti o proplacení již realizovaného projektu, či jeho části.

Dalším zprostředkujícím orgánem je *Regionální rada regionu soudržnosti Praha* společně se svým *sekretariátem Regionální rady*. Regionální rada regionu soudržnosti Praha (Zastupitelstvo hlavního města Prahy) plní roli orgánu, který schvaluje seznam vhodných projektů, které tak doporučí k financování z programu JPD 2. Sekretariát Regionální rady poskytuje informace jednotlivým žadatelům, kteří chtějí realizovat projekt, dále provádí sběr, kontrolu a bodové hodnocení projektů.²⁶

²⁶ Strukturální fondy [online]. cit. [2008-02-18]. Dostupný z <http://www.strukturalni-fondy.cz/jpd2/charakteristika>.

Předpokládání koneční příjemci

Hl. m. Praha a vybrané městské části, organizace zřízené a založené hl.m. Prahou a městskými částmi, neziskový sektor, specializované subjekty poradenství a zprostředkování (např. regionální rozvojová centra, inovační centra), organizace výzkumu a vývoje (vysoké školy, Akademie věd, ostatní výzkumná sféra), podnikatelé (převážně malé a střední podniky), profesní sdružení.²⁷

Platební orgán

Platebním orgánem je Ministerstvo financí ČR, odbor Národního fondu. Orgán zajišťuje vyplácení pouze prostředků strukturálních fondů. Dále deleguje výkon některých svých funkcí na platební jednotku ministerstva, kterou na základě dohody o delegování pravomoci pověří zabezpečením styku s konečnými příjemci programu a zajišťováním toho, že koneční příjemci budou dostávat platby v plné výši a tak rychle, jak to bude možné. Platby se realizují pouze na účet a jsou prováděny v Kč.²⁸

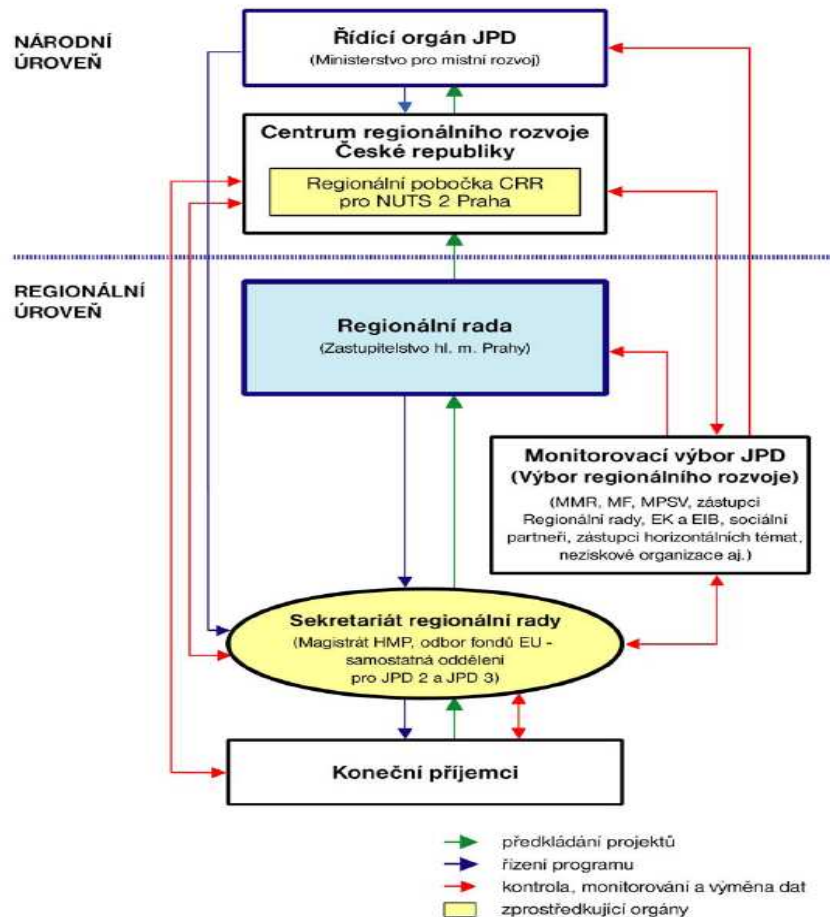
Celkovou odpovědnost za *monitorování* programu má řídicí orgán. Monitorování JPD 2 umožní sledovat projektovou úroveň realizace a bude propojeno s informačním systémem platebního orgánu. Tím bude zajištěno i průběžné sledování finančních toků. Zodpovědnost za *hodnocení* JPD 2 pro Prahu má řídicí orgán, který v této oblasti spolupracuje s monitorovacím výborem a regionální radou.²⁹

²⁷ KOUŘILOVÁ, Jana. *Programové dokumenty pro region soudržnosti hl. m. Prahy*. 1. vyd. Praha: Oeconomica 2004. ISBN 80-245-0735-8, s. 17-18.

²⁸ MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY VE SPOLUPRÁCI S HLAVNÍM MĚSTEM PRAHOU. *Jednotný programový dokument cíl 2 regionu NUTS II. hl.m. Praha na období 2004-2006*. Česká republika prosinec 2003. s. 141.

²⁹ KOUŘILOVÁ, Jana. *Programové dokumenty pro region soudržnosti hl. m. Prahy*. 1. vyd. Praha: Oeconomica 2004. ISBN 80-245-0735-8, s. 28-29.

Nastavená implementační struktura je poměrně složitá. Bylo by vhodné ji zjednodušit. Problémy s orientací v dané struktuře měli zpočátku i samotní příjemci, což způsobovalo komplikace a nedorozumění.



Obr. 3 Řídící a monitorovací struktury JPD2

(Zdroj: Programový dodatek JPD2)

2.6 Horizontální témata

Prostředky vyčleněné pro naplnění cílů obsažených v jednotlivých prioritách JPD 2 významně přispějí k podpoře horizontálních témat Evropského společenství, která zahrnují informační společnost, udržitelný rozvoj, rovnost příležitostí,

trh práce a sociální integraci. Ve vztahu k posledním dvěma uvedeným horizontálním tématům je nutné mít na paměti, že opatření JPD 2 nejsou primárně zaměřena na rozvoj lidských zdrojů.³⁰

Informační společnost

Informační technologie a komunikační prostředky jsou významným prvkem růstu konkurenceschopnosti firem a poskytují příležitost k nastartování nového a déle udržitelného rozvoje společnosti založené na znalostech. Implementace nových technologií na všech úrovních ekonomického a sociálního života naší společnosti směřuje k dosažení standardu „informační společnosti“. Informační společnost se již stala významnou hnací silou hospodářské a společenské přeměny v Evropě. Již neplatí, že ekonomika může růst pouze tehdy, mají-li přístup k informacím pouze někteří jedinci. Přejchod k informační společnosti vyžaduje zapojení všech. Pokud by tomu tak nebylo, ty složky společnosti, které nemají přístup k moderním technologiím, by pravděpodobně začaly být v rostoucí míře vylučovány z přístupu k hlavním ekonomickým aktivitám a příležitostem. Toto téma bylo formulováno samostatně jako opatření 2.3 (Rozvoj strategických služeb na podporu informační společnosti v Praze) v rámci priority 2. Rovněž je zohledněno v opatření 2.1 (Zvýšení kvality partnerství veřejného a soukromého, neziskového sektoru, vědy a výzkumu), a dále v opatření 2.2 (Podpora malého a středního podnikání; příznivé podnikatelské prostředí), kde se ukazuje, že implementace nových informačních a komunikačních technologií, dále jen ICT, je jedním z nejvýznamnějších faktorů rozvoje.

³⁰ MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY VE SPOLUPRÁCI MAGISTRÁTEM HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY. Programový dodatek JPD2. Verze 1.8. . 2007. s. 19

Udržitelný rozvoj

Region NUTS 2 hl. m. Praha byl zařazen mezi žadatele o podporu poskytovanou Evropskou unií pro Cíl 2 jako region čelící strukturálním obtížím, jehož část (městské území) nebo vybrané území splňuje kritérium zvláště poškozeného životního prostředí.³¹ Z tohoto důvodu je nejsilnější vazbou JPD 2 na horizontální témata jeho vazba na udržitelný rozvoj. Největší podíl z prostředků určených na financování se navrhuje pro prioritu 1 a její opatření, neboť ta jsou pro udržitelný rozvoj nejvýznamnější. Všechny činnosti prováděné v rámci tohoto JPD budou, je-li to vyžadováno, splňovat požadavky Směrnice o hodnocení dopadů na životní prostředí.³² Mimo to musí být všechny další akce realizované v rámci tohoto JPD prováděny v souladu s českými právními předpisy týkajícími se životního prostředí. V případech, kde příslušná legislativa Společenství týkající se životního prostředí doposud nebyla převzata do národního právního řádu, pak se do jeho převzetí uplatní příslušné směrnice Evropského společenství přímo.

Rovnost příležitostí

Jak vyplývá z analýzy základního dokumentu JPD 2, postavení žen na trhu práce je mnohem horší než postavení mužů, což se odráží ve vyšší míře jejich nezaměstnanosti. Prosazování rovnosti příležitostí pro muže a ženy je důležitým faktorem pro výběr projektů. To je důležité zejména ve vztahu k těm opatřením JPD 2, která přímo souvisejí s lidskými zdroji.

Trh práce a sociální integrace

V JPD 2 je ke zlepšení situace na trhu práce a umožnění sociální integrace určeno pět opatření obou priorit, zejména priority 2. Opatření 1.1 (Dopravní systémy

³¹ Nařízení Rady (ES) č. 1260/1999, odstavec 1 a 7c.

³² Směrnice o hodnocení dopadů na životní prostředí 85/337/EHS, ve znění směrnice 97/11/ES.

podporující přeměnu městského prostředí), Opatření 1.3 (Veřejná infrastruktura zlepšující kvalitu života zejména na sídlištích), Opatření 2.1 (Zvýšení kvality partnerství veřejného a soukromého, neziskového sektoru, vědy a výzkumu), Opatření 2.2 (Podpora malého a středního podnikání; příznivé podnikatelské prostředí), Opatření 2.3 (Rozvoj strategických služeb na podporu informační společnosti v Praze).³³

Všechna horizontální témata jsou v JPD 2 obsažena. Nejméně je řešeno kritérium „rovné příležitosti“, to je ale dáno typem pomoci, která se primárně nezaměřuje na lidské zdroje. Opakem je „udržitelný rozvoj“, který je vzhledem ke špatnému životnímu prostředí obzvláště důležitý. Toto kritérium by mělo být dodržováno a to nejen z daného principu, ale i postoje a přístupu žadatelů.

2.7 Ex-ante hodnocení

Ex-ante hodnocení se provádí před zahájením realizace podpůrných opatření ze strukturálních fondů EU. Cílem tohoto hodnocení je posoudit oprávněnost podpůrných opatření, resp. zdůvodnit navrhované priority a opatření a posoudit jejich účinnost. Shrnutí k verzi JPD 2 bylo schváleno 17. října 2002 Zastupitelstvem hl. m. Prahy.

Vývoj na trhu práce je podrobně analyzován s ohledem na základní charakteristiky zaměstnanosti v jednotlivých odvětvích a profesní strukturu, nezaměstnanost a volná pracovní místa. To poskytuje jasný obraz o konkrétní situaci v Praze. K dispozici nejsou žádné relevantní informace o postavení žen. Postavení žen je dostatečně zdokumentováno ve vztahu k demografické struktuře, ekonomické aktivitě, podnikání a vzdělání. SWOT analýza je strukturována správně ve smys-

³³ MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY VE SPOLUPRÁCI MAGISTRÁTEM HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY. Programový dodatek JPD2. Verze 1.8. . 2007. s. 19-21.

lu návaznosti na navržené priority programu, které jsou vymezeny v návrhové části dokumentu. Hodnocení silných a slabých stránek, příležitostí a ohrožení je seskupeno podle hledisek prostředí města a konkurenceschopnosti. SWOT analýza v dokumentu vystihuje charakteristické stránky stavu a možností rozvoje regionu s dostatečnou vypovídací schopností. Stanovení cílů rozvoje obsahově odpovídá analýzou zjištěným problémům a potřebám, jsou však formulovány poměrně vágně a široce, takže jen obtížně umožňují základní požadavek měřitelnosti výsledků a posouzení efektivnosti vynaložených prostředků. Obdobně je poměrně obtížná identifikace mezi specifickými cíli a prioritami. Výběr priorit proto mimo jiné v plné míře respektuje princip komplementarity a je koncipován jako soubor programů a projektů, zvyšujících účinnost akcí, které region hodlá realizovat, nebo již realizuje z vlastních zdrojů, nebo ze zdrojů EU. V dokumentu uvedené texty k prioritám naplňují v dostatečném rozsahu a obsahu obecné požadavky na formulaci a zdůvodnění priorit. Nejsou však uvedeny kvantifikované ukazatele dopadů priorit. Návrh druhů hodnotících ukazatelů je uveden jen u priority 2. Čerpání příspěvků ze strukturálních fondů je vázáno na dodržení všech pravidel uvedených v Nařízení č. 1260/1999.³⁴ Koneční příjemci a monitorovací systém podporovaného regionu zajistí jak slučitelnost požadované pomoci, tak způsobilost výdajů. Ve srovnání s metodickými zásadami a požadovanou strukturou této části jsou všechny náležitosti implementační části JPD 2 naplněny, navíc je zajištěno souladu s politikami Společenství.³⁵

³⁴ Nařízení č. 1260/1999, Hlava III..

³⁵ MINISTERTSVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY VE SPOLUPRÁCI S HLAVNÍM MĚSTEM PRAHOU. *Jednotný programový dokument cíl 2 regionu NUTS II. hl.m. Praha na období 2004-2006*. Česká republika prosinec 2003. s. 93-103.

II. PRAKTICKÁ ČÁST

3 EVALUACE PROGRAMU

Evaluace, hodnocením se rozumí proces, který systematicky zkoumá přínos z realizace programů a jejich soulad s cíli. Analyzuje účinnost realizačních procesů a vhodnost nastavení jednotlivých programů. Základními cíli principy evaluace jsou věcnost, účinnost, ekonomická efektivita a dopad.³⁶

V práci bych se zaměřila na projekty a nevěnovala bych se grantovým schémátům. V rámci programu JPD 3 bylo celkem vyhlášeno 6. Výzev. Žádosti předkládané Regionální radě (tj. Zastupitelstvu hl. m. Prahy) musely být vyplněny na předepsaném elektronickém formuláři Elza. *Formulář je uživatelsky příjemný, přehledný a logicky sestavený.* Pro každou Výzvu byla vytvořena nová verze formuláře, která byla obsahově totožná s předchozími a ve které bylo možné otevřít žádosti vytvořené ve starších verzích. Harmonogram jednotlivých výzev obsahovala projektová příručka.³⁷

1. Výzva pro předkládání projektů (17.9.2004-18.10.2004)

V 1. kole výzvy bylo předloženo 25 projektů. Z 16 projektů, u kterých byla vydána Rozhodnutí a podepsány smlouvy o financování, byly 2 projekty vyřazeny v průběhu realizace bez nároku na dotaci, u 1 projektu probíhá realizace, 4 projekty již ukončily realizaci, u 9 projektů bylo ukončeno financování. Celkově bylo podáno již 25 žádostí o platbu, proplaceno bylo 19 žádostí. Průběh výzvy zobrazuje *Tab. 4* a počet přijatých projektů *Graf 1*.

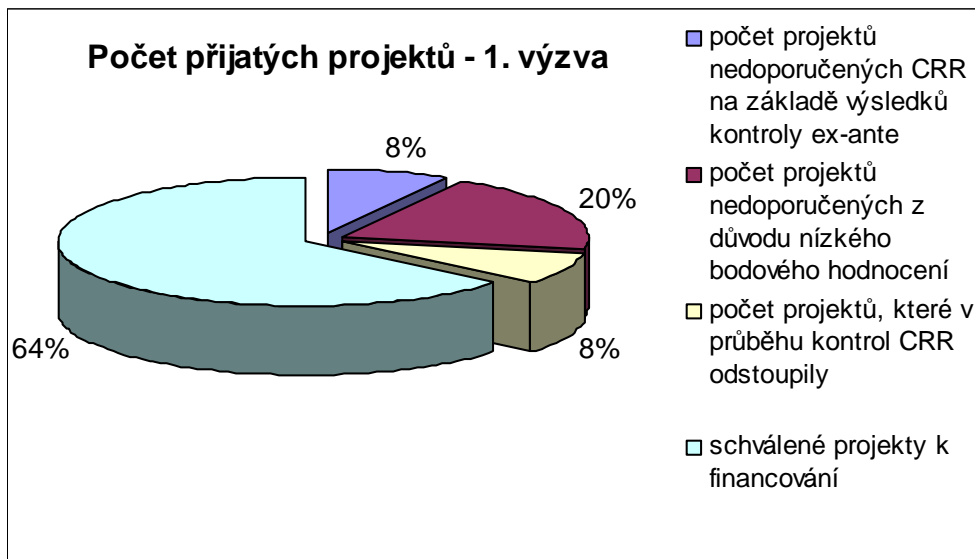
³⁶ MINISTERTSVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Fondy EU: Glosář základních pojmů. Metropolis Media, a.s. 2005 s.12.

³⁷ Magistrát hlavního města Prahy [online]. cit. [2008-02-18]. Dostupný z <<http://magistrat.praha-mesto.cz/Dotace-a-granty/EU/dotacni-program-JPD2/area5345>>.

Tab. 4 Průběh 1. výzvy

(Zdroj: Průběžná souhrnná zpráva JPD2 k 31. srpnu 2007)

Průběh výzvy	Skutečnost	Podle harmonogramu
Pokyn ŘO k vyhlášení 1. výzvy od 1.8. do 30.9.2004	30.6.2004	x
Vyhlášení výzvy Regionální radou 17.9. -18.10.2004	16.9.2004	x
Počet přijatých projektů	25	x
Zasedání Regionální rady k výběru projektů	16.12.2004	30.11.2004
Počet projektů doporučených Regionální radou	20	x
Počet projektů nedoporučených z důvodu nízkého bodového hodnocení	5	x
Kontroly ex-ante ukončeny	17.1.2005	2.1.2005
Počet projektů nedoporučených CRR na základě výsledků kontroly ex-ante	2	x
Počet projektů, které v průběhu kontrol CRR odstoupily	2	x
Rozhodnutí ministra o poskytnutí dotace	15.3. a 25.4.2005	31.1.2005
Vydána jednotlivá Rozhodnutí o účasti SR a SF na financování projektů	květen - červen 2005	4.2.2005
Podepsány smlouvy o spolufinancování HMP	květen - červen 2005	11.05
Podepsány smlouvy o financování projektů	květen - červen 2005	28.2.2005
Projekty, které byly vyřazeny v průběhu realizace	2	x
Projekty v realizaci	1	x
Projekty s ukončenou realizací	4	x
Projekty s ukončeným financováním	9	x
Celkem podané žádosti o platby	25	x
Z toho proplacené konečnému příjemci	19	x



Graf 1 Počet přijatých projektů – 1. výzva

(Zdroj: zpracovala ze zdrojů Bc. Kateřina Čapáková)

V prvním kole došlo až k několikaměsíčnímu zpoždění některých činností oproti naplánovanému harmonogramu, a to konkrétně u činností „vydání rozhodnutí o financování“ a „podpis smluv“. Příjemci museli na schválení či neschválení jejich projektu čekat dlouhé měsíce. Zpoždění bylo způsobeno počátečními problémy jako je neznalost procesů, nulové zkušenosti a nedokládání nutné dokumentace ze strany žadatelů.

2. Výzva pro předkládání projektů (1.2.2005-31.3.2005)

Ve 2. výzvě bylo přijato 16 projektů, schváleno bylo 9 projektů a 3 náhradní projekty (2 z nich odstoupily). Z 10 projektů, ke kterým byla vydána Rozhodnutí o účasti státního rozpočtu a strukturálních fondů na financování projektů, probíhá u 2 projektů realizace, 4 projekty již ukončily realizaci a u 4 projektů bylo

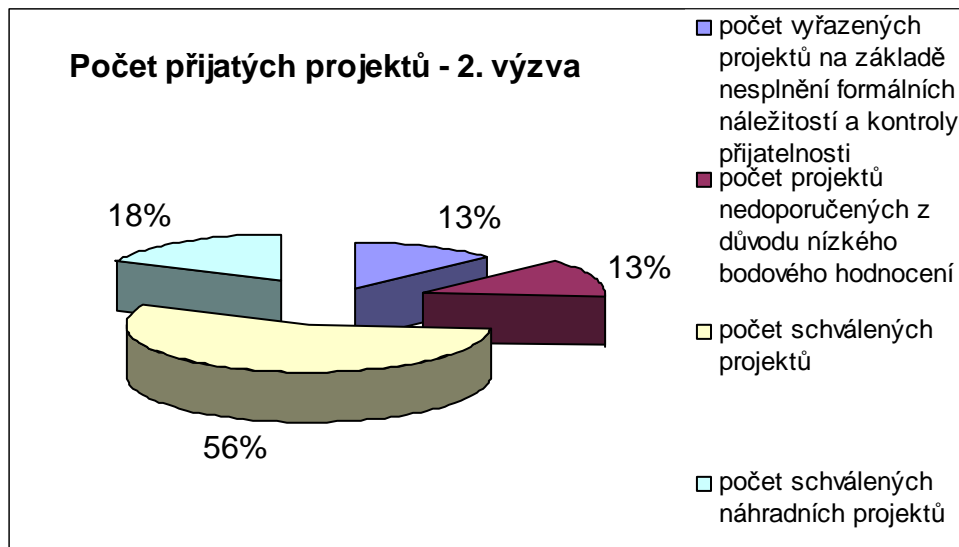
ukončeno financování. Celkově bylo podáno 16 žádostí o platbu, proplaceny bylo 10 projektů. Popis je uveden v *Tab. 5* a počty projektů zobrazuje *Graf 2*.³⁸

Tab. 5 Průběh 2. výzvy

(Zdroj: Průběžná souhrnná zpráva JPD 2 k 31. srpnu 2007)

Průběh výzvy	Skutečnost	Podle harmonogramu
Pokyn ŘO k vyhlášení 2. výzvy od 1.2 do 31.3.2005	5.1.2005	x
Vyhlášení výzvy Regionální radou (bez opatření 1.1 a 1.2)	31.1.2005	x
Počet přijatých projektů	16	x
Na základě nesplnění formálních náležitostí a kontroly přijatelnosti vyřazeno	2 projekty	x
Zasedání Regionální rady k výběru projektů	23.6.2005	9.6.2005
Počet projektů doporučených Regionální radou	9 + 3 náhradníci	x
Počet projektů nedoporučených z důvodu nízkého bodového hodnocení	2	x
Kontroly ex-ante ukončeny	28.7.2005	29.6.2005
Počet projektů s negativní kontrolou ex-ante	0	x
Rozhodnutí ministra o poskytnutí dotace	22.8. a 30.8. 2005	9.7.2005
Vydání Rozhodnutí o registraci akce + návrh Podmínek Rozhodnutí	od 1. pol. září 2005	x
Vydána jednotlivá Rozhodnutí o účasti SR a SF EU na financování projektů	2. pol. září 2005	19.7.2005
Podepsány smlouvy o spolufinancování HMP	XI.05	VIII.05
Podepsány Podmínky Rozhodnutí o účasti SR a SF EU na financování projektů	od 2. pol. října 2005	18.8.2005
Podepsány smlouvy o spolufinancování	XI.05	VIII.05
Projekty v realizaci	2	x
Projekty s ukončenou realizací	4	x
Projekty s ukončeným financováním	4	x
Celkem podané žádosti o platbu	16	x

³⁸ MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Průběžná zpráva JPD 2 k 31. srpnu 2007*. s. 8-9.



Graf 2 Počet přijatých projektů – 2. výzva

(Zdroj: Průběžná souhrnná zpráva JPD 2 k 31. srpnu 2007)

I v druhém kole výzev došlo k časovému zpoždění oproti harmonogramu, ale to nebylo tak velké jako v prvním kole. Došlo ke schválení 3 náhradních projektů, které jsou důležité pro případné snížení/odstranění rizika v případě neplnění pravidla N+2. Počet žádostí byl nižší než v prvním kole, ale to bylo způsobeno nevyhlášením opatření 1.1. a 1.2..

3. Výzva pro předkládání projektů (24.6.2005- 30.9.2005)

Ve 3. výzvě bylo přijato celkem 34 projektů, z toho 24 projektů bylo doporučeno k financování. U 1 projektu nebylo na základě výsledků kontroly ex-ante vydáno Rozhodnutí o účasti státního rozpočtu a strukturálních fondů EU na financování projektu, na další projekt byl po doporučených úpravách na základě ex-ante kontrol vydán Registrační list a zaslán návrh Podmínek konečnému příjemci k připomínkám. U 9 projektů probíhá realizace, 2 projekty již byly dokončeny, 11 projektů má ukončeno financování. Celkově bylo podáno 23 žádostí o platbu,

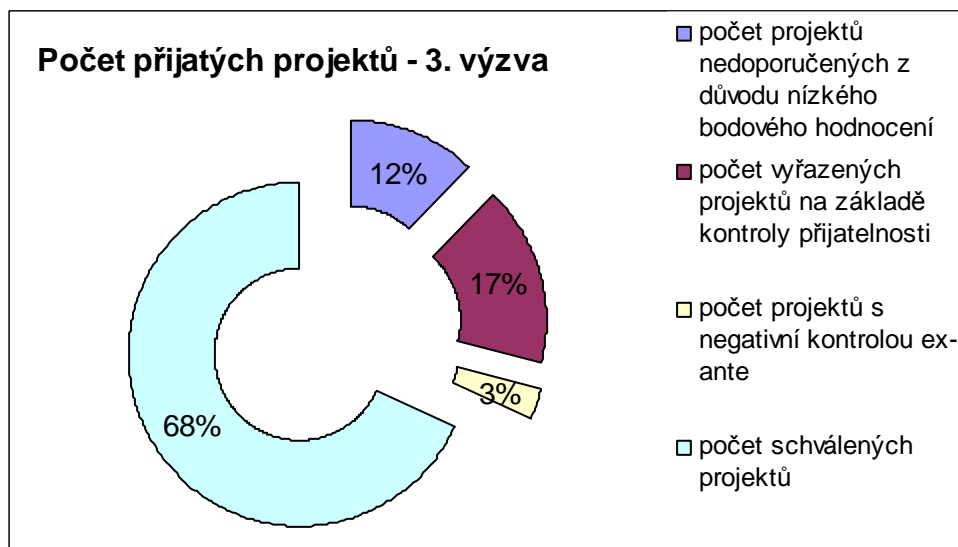
proplaceno bylo 15 žádostí. Popis je uveden v *Tab. 6* a počet přijatých projektů zobrazuje *Graf 3*.³⁹

Tab. 6 Průběh 3. výzvy

(Zdroj: Průběžná souhrnná zpráva JPD 2 k 31. srpnu 2007)

Průběh výzvy	Skutečnost	Podle harmonogramu
Pokyn RO k vyhlášení 3. výzvy od 15.6 do 15.8.2005	9.5.2005	x
Vyhlášení výzvy Regionální radou (24.6.-30.9.)	23.6.2005	x
Počet přijatých projektů	34	x
Na základě kontroly přijatelnost vyřazeno	6	x
Zasedání Regionální rady k výběru projektů	15.12.2005	15.12.2005
Počet projektů doporučených Regionální radou	24 projektů	x
Počet projektů nedoporučených z důvodu nízkého bodového hodnocení	4	x
Kontroly ex-ante ukončeny	1. pol. února 2006	16.1.2006
Počet projektů s negativní kontrolou ex-ante	1	x
Rozhodnutí ministra o poskytnutí dotace	od března do června 2006	5.2.2006
Vydání Rozhodnutí o registraci akce + návrh Podmínek Rozhodnutí	od března do června 2006	7.3.2006
Vydána jednotlivá Rozhodnutí o účasti SR a SF EU na financování projektů	od dubna 2006	20.3.2006
Podepsány smlouvy o spolufinancování HMP	od dubna 2006	od února 2006
Podepsány Podmínky Rozhodnutí o účasti SR a SF EU na financování projektů	od května 2006	19.4.2006
Projekty v realizaci	9	x
Projekty s ukončenou realizací	2	x
Projekty s ukončeným financováním	11	x
Celkem podané žádosti o platbu	23	x
Z toho proplacené konečnému příjemci	15	x

³⁹ MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Průběžná zpráva JPD 2 k 31. srpnu 2007*. s. 10.



Graf 3 Počet přijatých projektů – 3. výzva

(Zdroj: zpracovala ze zdrojů Bc. Kateřina Čapáková)

Harmonogram se dařilo s minimálním zpožděním dodržovat. Prvopočáteční problémy byly odstraněny. Počet přijatých žádostí stoupl, což bylo dáno větší zkušeností žadatelů, propagací programu a možností žádat v rámci opatření 1.1. i 1.2.. V třetím kole bylo schváleno největší procento žádostí, a to 68%.

4. Výzva pro předkládání projektů (1.12.2005-20.1.2006)

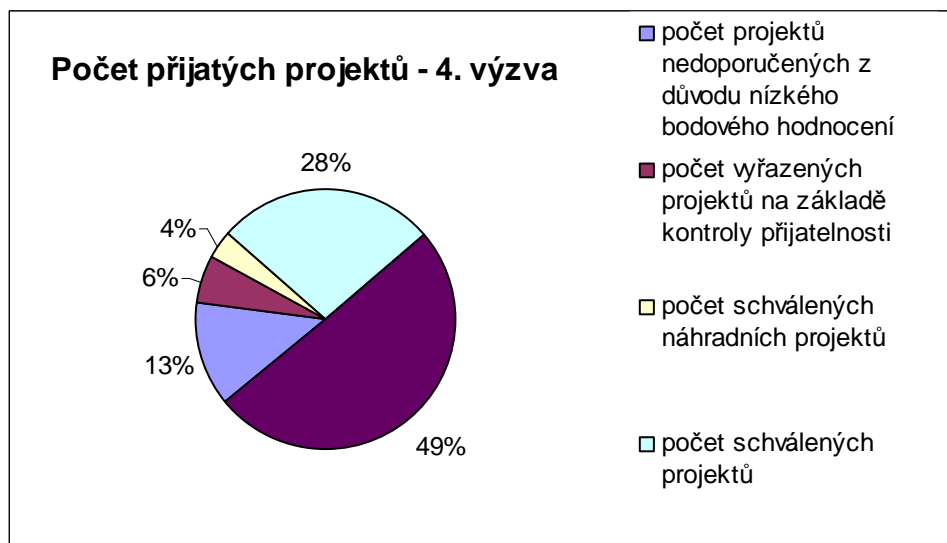
Ve 4. výzvě bylo přijato rekordních 69 projektů. Regionální rada z nich doporučila 38 projektů a 5 náhradních projektů. Na základě kontrol ex-ante nebyly schváleny 2 projekty a uvolněné prostředky byly nabídnuty náhradníkům. Ve fázi realizace se nachází 23 projektů, 6 projektů bylo již ukončeno a 10 projektů má ukončeno financování. Celkově bylo podáno 40 žádostí o platbu, proplaceno bylo 25 z nich. Průběh výzvy je zobrazen v Tab. 7 a procentuální rozdělení počtu přijatých projektů je uvedeno v Graf 4.⁴⁰

⁴⁰ MINISTERTSVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Průběžná zpráva JPD 2 k 31.8.2007. s. 11.

Tab. 7 Průběh 4. výzvy

(Zdroj: Průběžná souhrnná zpráva JPD 2 k 31. srpnu 2007)

Průběh výzvy	Skutečnost	Podle harmonogramu
Pokyn RO k vyhlášení 4. výzvy od 1.11.2005 do 30.12.2005	5.10.2005	x
Vyhlášení výzvy Regionální radou od 1.12.2005 do 20.1.2006	24.11.2005	x
Počet přijatých projektů	69	x
Na základě kontroly přijatelnosti vyřazeno příp. odstoupilo	8	x
Zasedání Regionální rady k výběru projektů	30.3.2006	30.3.2006
Počet projektů doporučených Regionální radou	38 + 5 náhradníků	x
Počet projektů nedoporučených z důvodu nízkého bodového hodnocení	18	x
Kontroly ex-ante ukončeny	duben až květen 2006 (náhradní projekty - červenec 2006)	30.4.2006
Počet projektů s negativní kontrolou ex-ante	2	x
Rozhodnutí ministra o poskytnutí dotace	od června do srpna 2006	20.5.2006
Vydání Rozhodnutí o registraci akce + návrh Podmínek Rozhodnutí	od července 2006	19.6.2006
Vydána jednotlivá Rozhodnutí o účasti SR a SF EU na financování projektů	od července 2006	4.7.2006
Podepsány smlouvy o spolufinancování HMP	od července 2006	od května 2006
Podepsány Podmínky Rozhodnutí o účasti SR a SF EU na financování projektů	od července 2006	3.8.2006
Projekty s nevydaným Rozhodnutím	1	x
Projekty v realizaci	23	x
Projekty s ukončenou realizací	6	x
Projekty s ukončeným financováním	10	x
Celkem podané žádosti o platbu	40	x



Graf 4 Počet přijatých projektů – 4. výzva

(Zdroj: zpracovala ze zdrojů Bc. Kateřina Čapáková)

V této výzvě padl rekordní počet přijatých žádostí, 69, což je jedenkrát více než ve třetím kole a dvakrát více než v prvním kole. I zde jsou důvody stejné jako ve třetím kole - větší povědomí o programu, znalost příjemců a také úprava podmínek ze strany ŘO, jako je zjednodušení podmínek výběrového řízení, zrušení formuláře ISOPROFIN a zavedení možnosti financovat projekty MHMP.

5. Výzva pro předkládání projektů (1.6.2006 – 30.9.2006)

Byly 5. výzvě byly vyhlášeny všechny v té době zbývající volné prostředky (alokace byly přepočítány aktuálním kurzem). V prioritě 1 byla vyhlášena všechna tři opatření, v prioritě 2 bylo vyhlášeno pouze opatření 2.1. Pokračovala opatření přijatá ke zvýšení absorpční kapacity, zejména podpora žadatelům při přípravě projektových záměrů. V rámci 5. výzvy bylo přijato 32 projektů, 6 projektů bylo doporučeno k financování, schváleno bylo 9 náhradních projektů, 8 projektů bylo staženo žadateli. Z důvodu nízkého bodového hodnocení nebylo 9 projektů doporučeno k financování, 1 projekt nebyl na základě výsledku ex-ante kontrol schválen, 8 projektů je v realizaci.

Tab. 8 Průběh 5. výzvy

(Zdroj: Průběžná souhrnná zpráva JPD 2 k 31. srpnu 2007)

Průběh výzvy	Skutečnost	Podle harmonogramu
Pokyn ŘO k vyhlášení 5. výzvy od 1.6. 2006 do 2.10.2006	3.5.2006	x
Vyhlášení výzvy Regionální radou od 30.6. 2005 do 2.10.2006	29.6.2006	x
Počet přijatých projektů	32	x
Na základě kontroly formálních náležitostí vyřazeno	2	
Na základě kontroly přijatelnosti vyřazeno	1	x
Počet projektů stažených žadatelem	8	x
Zasedání Regionální rady k výběru projektů	9.1.2007	11.12.2006
Počet projektů doporučených Regionální radou	6 + 9 náhradníků	x
Počet projektů nedoporučených z důvodu nízkého bodového hodnocení	9	x
Kontroly ex-ante ukončeny	x	9.2.2007
Počet projektů s negativní kontrolou ex-ante	1	x
Počet projektů s pozitivní kontrolou ex-ante	1	x
Projekty v realizaci	8	x



Graf 5 Počet přijatých projektů – 5. výzva

(Zdroj: zpracovala ze zdrojů Bc. Kateřina Čapáková)

V této výzvě čtvrtina žadatelů stáhla své projekty, hodně projektů nebylo doporučeno k financování z důvodu nízkého bodového hodnocení a byla to jediná výzva, ve které bylo schváleno méně než polovina přijatých projektů.



Obr. 4 Jak skutečně vypadají žádosti a zaměstnanci

(Zdroj: <http://magistrat.prahamesto.cz/files/=38395/P1010154.JPG>)

6. Výzva pro předkládání projektů (10.12.2007-16.3.2007)

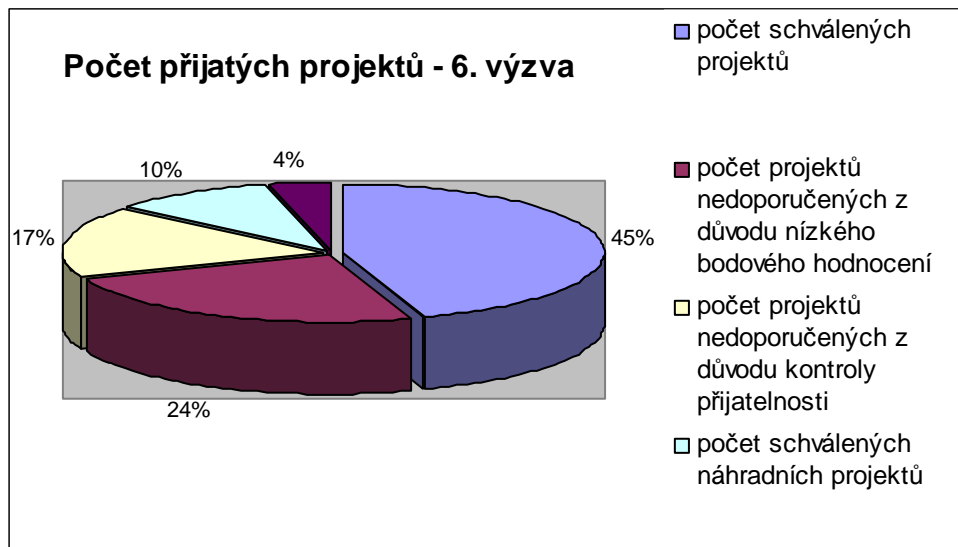
V 6. výzvě bylo zaregistrováni celkem 29 projektů, z toho 13 projektů bylo doporučeno k financování, 3 projekty byly vybrány jako náhradní. Na základě kontroly přijatelnosti bylo vyřazeno 5 projektů, 1 projekt byl vyřazen kvůli nesplnění formálních náležitostí a 7 projektů nebylo doporučeno z důvodu nízkého bodového hodnocení. 13 projektů je v realizaci.⁴¹ Průběh zobrazuje *Tab. 9* a *Graf 6*.

Tab. 9 Průběh 6. výzvy

(Zdroj: Průběžná souhrnná zpráva JPD 2 k 31. srpnu 2007)

Průběh výzvy	Skutečnost	Podle harmonogramu
Pokyn ŘO k vyhlášení 6. výzvy od 10.1. 2007 do 16.3. 2007	3.1.2007	x
Vyhlášení výzvy Regionální radou	9.1.2007	x
Počet přijatých projektů	29	x
Na základě kontroly formálních náležitostí vyřazeno	1	x
Na základě kontroly přijatelnosti vyřazeno příp. odstoupilo	5	x
Zasedání Regionální rady k výběru projektů	24.4.2007	25.5.2007
Počet projektů doporučených Regionální radou	13 + 3 náhradníci	x
Počet projektů nedoporučených z důvodu nízkého bodového hodnocení	7	x
Projekty v realizaci	13	x

⁴¹ MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY. Průběžná zpráva JPD 2 k 31. srpnu. 2007. s. 13.



Graf 6 Počet přijatých projektů – 6. výzva

(Zdroj: zpracovala ze zdrojů Bc. Kateřina Čapáková)

V posledním kole výzvy došlo jako v jediné výzvě dokonce k předstížení harmonogramu o jeden měsíc. Bylo schváleno 45% projektů a velké množství projektů bylo vyřazeno kvůli nízkému bodovému hodnocení.

V rámci 6. Výzev bylo celkem přijato 205 projektů, z toho bylo včetně náhradních schváleno 125. Kromě jedné výzvy vždy docházelo ke schválení alespoň poloviny projektů, nejčastěji se jednalo o 60-70% projektů.

Rapidní nárůst žádostí ve třetím a dalších kolech způsobily větší zkušenosti žadatelů s přípravou projektů, dostatečnými potřebnými přílohami jako je například územní rozhodnutí o právní moci a širší povědomí o programu.⁴² Ve dru-

⁴² Konzultace s paní Ing. Johanou Syrůček Chalupovou. Projektová managerka Magistrátu hl. m. Prahy.

hém kole nebyla vyhlášena opatření 1.1. a 1.2., proto byl počet žádostí nižší. Dalším důvodem vyššího počtu předložených projektů byla opatření přijatá ze strany ŘO, a to:

- zrušení některých povinných příloh předkládaných jako součást projektové žádosti (logický rámec, doklad o zajištění finančního krytí projektu),
- zrušení povinnosti zřízení zvláštního účtu pro projekt,
- zjednodušení podmínek pro výběrová řízení,
- zrušení povinnosti předkládat formuláře ISPROFIN spolu s žádostí o dotaci (požadováno až po kontrole ex-ante),
- intenzivnější podpora žadatelům prostřednictvím technické pomoci,
- rozhodnutí vedení hl. m. Prahy využít při financování projektů MHMP (konečný příjemce) v maximální možné míře prostředky JPD 2. Projekty odborů MHMP byly dříve standardně financovány z rozpočtu hl. m. Prahy. Dané rozhodnutí umožnilo nejen ušetřit prostředky rozpočtu hl. m. Prahy a zvýšit absorpční kapacitu programu JPD 2, ale také realizovat takové projekty, které by z důvodu jiných priorit (zejména doprava) nebyly z rozpočtu hl. m. Prahy financovány ještě několik let (např. rekonstrukce zahrad).

Absorpční kapacita programu

Absorpční kapacitou rozumíme dostatečný počet realizovaných kvalitních projektů, které zajistí nejenom vyčerpání finančních prostředků alokovaných pro JPD 2 v souladu s pravidlem N+2, ale i splnění cíle programu. Mezi příčiny nízké absorpční kapacity programu patří:

- časová náročnost administrace a schvalování projektových žádostí v rámci celé implementační struktury. Zahnutí několika subjektů (Úřad RR, RR, CRR, ŘO) do procesu administrace a schvalování projektů značně ztěžuje implementaci a má tudíž vliv také na absorpční kapacitu. Lhůta 140 dnů od podání žádosti do podepsání Rozhodnutí je příliš dlouhá. Na-

víc se nedaří nastavené lhůty v některých případech dodržovat. Problematiké bylo rovněž schvalování projektů a vyhlášení výzev (až do 5. výzvy) RR - Zastupitelstvem hl. m. Prahy, které už z podstaty své funkce a principů fungování nemohlo pružně reagovat na potřeby ŘO a ZS JPD 2. V praxi se tak muselo čekat na schválení projektů a vyhlášení výzvy RR i několik měsíců, čímž se prodloužilo samotné čerpání JPD 2,

- bariéry přístupu konečných příjemců, neznalost programu a principu financování a přijímání pomoci z EU,
- nevyužívání technické pomoci na realizaci aktivit podporujících budování absorpční kapacity JPD 2 (např. projekty zaměřující se na pomoc žadatelům při přípravě žádostí apod.).⁴³ Čerpání Technické pomoci začalo se zpožděním, neboť pro technickou pomoc nebyla k dispozici okamžitě metodika. V té době byla práce se žadateli a jejich projekty prioritní,
- nekvalifikovaní projektoví manažeři.

V rámci výzev byly předkládány nekvalitní projekty. Způsobila to nedostatečná a nekvalitní příprava v předinvestiční fázi, neodhadnutí vlastních sil, nereálné zhodnocení finanční a ekonomické efektivity projektu a nezahrnutí rezerv do harmonogramu projektu. Často také snaha o získání dotací na cokoli a přizpůsobování projektů podmínkám programu. Největší problémy při realizaci činí nastavení harmonogramu projektu a jeho přizpůsobení charakteru prací. Nejzávažnějším problémem, který způsobil vyloučení projektu z programu, bylo nedodržení postupu podle zákona o veřejných zakázkách.⁴⁴

⁴³ MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY. Evaluace pokroku programu JPD 2 – příčiny nízké absorpční kapacity. Závěrečná zpráva. 2007. s- 13-14.

⁴⁴ Konzultace s paní Ing. Johanou Syrůček Chalupovou. Projektová managerka Magistrátu hl. m. Prahy.

Doporučení pro další programové období je zajistit žadatelům dostatečnou informovanost, vysokou publicitu, ať již v denním tisku, multimediální komunikaci, internetové podobě, letáky či pořádáním kurzů a seminářů. Na základě průzkumů, pohovorů by mělo docházet ke zjištění kvality informovanosti, jejich zhodnocení a přijetí potřebných opatření. Měly by být definované jasné a ucelené postupy, dostupné podklady a v neposlední řadě by měl existovat kvalitně vyškolený personál, který zajistí pomoc, konzultaci v nejasných či problémových situacích a podporu v předkládání kvalitních projektů. Měla by se zkrátit doba schvalování projektů, lhůta 140 dní je příliš dlouhá. Tohoto stavu by šlo docílit zjednodušením administrace, neboť by se poté nemuselo kontrolovat a dodávat tolik podkladů.

Finanční aspekty programu

Mezi nejdůležitější pravidlo čerpání řadíme pravidlo N+2. Toto pravidlo je klíčové pro čerpání finanční alokace JPD 2 a znamená, že roční závazek musí být ČR vyčerpan do konce druhého roku, který následuje po roce přijetí závazku. Do konce roku N+2 musí být EK zaslána poslední žádost PO o platbu vztahující se k prostředkům, které byly ČR přiděleny v roce N. V případě nedodržení pravidla N+2 musí být výše necertifikovaných výdajů z alokace roku N vrácena zpět EK.⁴⁵ Pravidlo čerpání v současnosti daří dodržovat. Čerpání jednotlivých alokací se pohybuje od 90-100%. Za rok 2004 bylo pravidlo dodrženo a ŘO tak nebude muset vracet EK žádné nedočerpané finanční prostředky z alokace za rok 2004.⁴⁶

V rámci JPD 2 je možné financovat ze SF EU maximálně 50 % celkových veřejných způsobilých výdajů, takže je nutné zároveň zajistit vyšší podíl národního

⁴⁵ MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY. Evaluace pokroku programu JPD 2 – příčiny nízké absorpční kapacity. Závěrečná zpráva. 2007. s. 18.

⁴⁶ Konzultace s paní Ing. Johanou Syrůček Chalupovou. Projektová managerka Magistrátu hl. m. Prahy.

spolufinancování. Toto financování je nižší, než je tomu u jiných programů jako je např. OP Zemědělství a OP Infrastruktura.

Mezi faktory, které mohou ohrozit plnění tohoto pravidla patří:

- počet úspěšně realizovaných projektů. V současné době není možné odhadnout, v jakém finančním objemu nakonec bude úspěšně realizováno (příjemce může předčasně realizaci ukončit, projekt může být během administrace vyřazen nebo může být u projektu nalezena nesrovnalost),
- nedodržení harmonogramu realizace projektu. Tím je myšleno zpoždění v dokončení projektu či etapy projektu. To může v konečném důsledku znamenat, že projekt nestihne být do konce roku 2008 certifikován a nebude moci být financován z prostředků JPD 2,
- výskyt nesrovnalostí (např. z titulu nedodržení monitorovacích ukazatelů) znamená uvolnění disponibilních finančních prostředků, což má negativní vliv na plnění pravidla N+2,
- snížení způsobilých výdajů.

Riziko je možné zmírnit dvěma způsoby, a to přezávazkováním a využitím náhradních projektů. Přezávazkování znamená vydání Rozhodnutí na vyšší finanční objem prostředků než činí finanční alokace na příslušný program pro programové období 2004-2006.⁴⁷

Řídící orgán JPD 2, tj. Ministerstvo pro místní rozvoj, využilo možnosti přezávazkování programu, a to ve výši 5% a došlo k aktivaci všech náhradníků ze 6.Výzvy.

⁴⁷ MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY. Evaluace pokroku programu JPD 2 – příčiny nízké absorpční kapacity. Závěrečná zpráva. 2007. s. 26.

Ke zpoždění při závěrečných platbách příjemcům, pokud byly projekty v pořádku, nedocházelo. Vzhledem k pravidlu N+2 se stále ještě dost projektů realizuje a finanční prostředky budou propláceny do konce roku 2008.⁴⁸

Doporučení pro další programové období je i nadále využívat náhradních projektů, které jsou klíčové při odstranění či zmírnění rizika neplnění pravidla N+2. I zde je ovšem nutné zvážit, zda vzhledem k opoždění začátku realizace projektu stihl by být včas a efektivně dokončen a jestli skutečně budou ochotni žadatelé vyčkat a setrvat v nejistotě do doby uskutečnění projektu. Projekty by měly být řádně monitorovány a případné problémy by se měly okamžitě řešit.

V průběhu realizace projektů byly poskytovány zálohy pouze pro finančně náročnější projekty. Tento požadavek na průběžné financování musel být uveden v žádosti a schválen. U ostatních projektů nebyly poskytovány žádné zálohy a příjemce tak musel mít k realizaci dostatek svých vlastních prostředků, což bylo pro některé žadatele překážkou. V dalším období by bylo vhodné poskytovat všem žadatelům zálohy průběžně.

Informovanost a bariéry potenciálních žadatelů

Základním dokumentem pro žadatele byla Příručka pro příjemce, která poskytuje dostatečné informace pro žadatele. Nevýhodu spatřuji v nepřehlednosti a graficky ne zcela uživatelsky příjemném zpracování materiálu. Brožura je velkého rozsahu, který nepovažuji za nezbytně nutný. Jejím obsahem je harmonogram výzev. Konkrétní termín další výzvy je však žadatelům sdělen většinou v průběhu probíhající výzvy. Stanovení konkrétního termínu výzvy je závislé na termínech zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy, které výzvu vyhlašuje a na objemu alokova-

⁴⁸ Konzultace s paní Ing. Danielou Přivřelovou. Vedoucí oddělení metodiky a kontroly řídicího orgánu JPD2 Ministerstva pro místní rozvoj ČR.

ných finančních prostředků. *Tento způsob však nedává potenciálním žadatelům dostatečný časový prostor k přípravě projektů. Informovanost žadatelů zpočátku nebyla dostatečná, neboť čerpání ze strukturálních fondů bylo pro všechny strany něco nového, ale tak tomu bylo pouze na začátku.*

Regionální rada v rámci každé výzvy pořádala veřejné semináře pro žadatele, inzerovali je v tisku, zpracovali několik publikací o programu JPD 2 a rozdávali drobné reklamní předměty (tužky, bloky apod.). Také za žadatele vyjžděli přímo do terénu – např. na jednotlivé městské části na vymezeném území JPD 2. Informace o každé otevřené výzvě zasílali spolu s příručkou pro žadatele přímo žadatelům (městské části, městské organizace) nebo jejich zastřešujícím organizacím (Asociace NNO, Hospodářská komora, Svaz podnikatelů apod.).⁴⁹

Žadatelé ocenili vstřícný a aktivní postoj a přístup ZS a ŘO. Jejich zájem na úspěšném dokončení projektu byl zřetelný.

*K vypracování žádosti se používá elektronický nástroj Elza, který žadatelům přijde přehledný a dobře se jim s nimi pracuje.*⁵⁰

Mezi bariéry potenciálních žadatelů patří:

- náročná administrace žádostí,
- zpočátku implementace programu to byla nedostatečná informovanost,
- nedostatek finančních prostředků žadatelů. Pravidla financování říkají, že žadatelé obdrží závěrečnou a jedinou platbu až po ukončení projektu.
- nevyjasněné vlastnické vztahy, souhlasy majitelů budov či památkového úřadu,

⁴⁹ Konzultace s paní Ing. Johanou Syrůček Chalupovou. Projektová managerka Magistrátu hl. m. Prahy.

⁵⁰ Konzultace s Ing. Milenou Vyskočilovou – příjemce, Mgr. Viola Nouzovská – příjemce, Ing. Boris Šálek – příjemce.

- příslušnost programu pouze na vybrané území hl.m. Prahy.

Doporučením pro další období je udržovat i nadále kontakt ZS a potenciálních žadatelů. Příručku by bylo vhodné předělat pro žadatele do graficky příjemnější podoby, uvést v ní jen nezbytně nutné informace a používat terminologii, které budou čtenáři rozumět. Harmonogram výzev by měl být v dostatečném předstihu poskytnut potenciálním příjemcům, aby měli dostatek času k vypracování kvalitního projektu. Dle mého názoru je to právě náročná administrace, která je největší bariérou ve vypracování projektu a vysoké procento žadatelů je tak odraženo. Složitá administrace také brzdí navazující procesy, prodlužuje dobu schválení a komplikuje práci jak ZS tak i ŘO.

Plnění komunikačního akčního plánu JPD 2

V průběhu roku 2007 byl při zajišťování propagace kladen důraz zejména na prezentaci úspěšných projektů realizovaných v rámci programového dokumentu a zároveň na informování veřejnosti o celkovém postupu programu.

Propagování zrealizovaných projektů a zveřejňování příkladů patřily v roce 2007 mezi stěžejní aktivity komunikačního plánu. Byly využívány především nástroje blízké a srozumitelné široké veřejnosti jako jsou webové stránky, tiskové zprávy, film, TV, informační linka jpd2@mmr.cz.

Tento rok se důraz klade primárně na prezentaci projektů, které již byly zrealizovány. Hlavním cílem je informovat společnost o úspěších operačního programu a potažmo tak i o úspěších fungování strukturálních fondů v celé České republice. Aktivity komunikační strategie jsou financovány z Technické pomoci (priorita 3, opatření 3.2. Technická pomoc II JPD 2 – výdaje na technickou podporu). Mezi konkrétní komunikační nástroje patří publikace, filmy, CD, webové stránky, tis-

kové zprávy, semináře, školení a účast na veletrzích. Celkové náklady na realizaci KAP JPD 2 v roce 2008 jsou odhadovány na 1 020 000,- Kč.⁵¹

Doporučením pro další období je i nadále pokračovat v propagaci již zrealizovaných projektů, což umožní potenciálním příjemcům i občanům vidět výsledek využívání pomoci ze strukturálních fondů. Přínosem by bylo i nadále pokračovat v pořádání kurzů, seminářů a zejména ve zveřejnění televizní reklamy. Výsledkem by měla být maximální informovanost příjemců podpory.

Implementační struktura programu

Pro JPD 2 byly nastaveny tři stupně řízení programu – ŘO (MMR), ZS - Regionální rada regionu soudržnosti Praha (ZHMP) a ZS – Centrum pro regionální rozvoj. Každý subjekt měl svou úlohu a pravomoci jasně definovány. *Pro žadatele to však znamenalo v počátku značnou zátěž při orientaci v systému a komunikaci s jednotlivými subjekty.*

Vzdělání a počet pracovníků ZS byl dostatečný. Všechna potřebná školení byla zajištěna, a to buď celoplošně (např. MMR, MF) pro všechny pracovníky strukturálních fondů nebo individuálně v rámci MHMP. Specifická školení na konkrétní tematiku byla zřízena z technické pomoci JPD 2. Komunikaci se žadateli zajišťovali dva konzultanti pro prioritu 1 a dva konzultanti pro prioritu 2. Vzhle-

⁵¹ MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY. *Komunikační akční plán JPD2*. 2007. s. 1-6.

dem k počtu projektů to byl adekvátní počet.⁵² Ze strany ŘO nebyly shledány s implementační strukturou žádné problémy.⁵³

Doporučením pro další programové období je určení manažera na straně řídicího orgánu, který bude mít své portfolio projektů, o které se bude starat a administrovat je od začátku až do konečného proplacení finančních prostředků. Manažer by znal projekty detailně, kompletně a zanikly by tak nadbytečné pozice jako je například finanční manažer. Dalším doporučením je zjednodušení implementační struktury, a to sloučením více orgánů do jednoho. V tomto případě by se nemělo opomenout zajistit dostatek kvalifikovaných zaměstnanců a navýšit lidské kapacity, aby nedocházelo k časovým prodlevám z titulu nově zřízeného orgánu.

Monitorovací systém programu

Monitorovací systém slouží pro sledování věcného i finančního pokroku a analýza monitorovacího systému proto úzce souvisí s analýzami věcného a finančního pokroku. Monitorovací informační systém Monit (dále jen „IS Monit“) je využíván jednotlivými subjekty implementační struktury za účelem plnění funkcí nastavených programovou dokumentací JPD 2. V tomto kontextu představuje pro ŘO nástroj pro monitorování a řízení programu - ŘO odpovídá za data v IS a jejich validitu – a pro ZS zejména pracovní nástroj pro administraci projektových žádostí a dalších náležitostí souvisejících s monitorováním průběhu realizovaných projektů. Vedle IS Monit jsou v průběhu implementace JPD 2 využívány také další informační systémy, které plní specifické funkce. Konkrétně se jedná o: MSSF Central – monitoring programu, Viola – účetní systém pro SF,

⁵² Konzultace s paní Ing. Johanou Syrůček Chalupovou. Projektová managerka Magistrátu hl. m. Prahy.

⁵³ Konzultace s paní Ing. Danielou Přivřelovou. Vedoucí oddělení metodiky a kontroly řídicího orgánu JPD2 Ministerstva pro místní rozvoj ČR.

DIS – Dotační informační systém pro správu dotací na MMR, ISPROFIN – IS pro evidenci výdajů státního rozpočtu.⁵⁴

IS Monit pracovníkům ZS vyhovuje, je přehledný a uživatelsky přívětivý, jen občas dochází k přetížení a výpadkům systému, to v případě, kdy je do systému přihlášeno více uživatelů zároveň. Sestavy, které Monit generuje, jsou ve formátu .doc. Jednotlivé texty tvoří textová pole, což ztěžuje jejich případné úpravy. Také ukládání vygenerovaných sestav je složitější, nelze sestavu jednoduše uložit na USB nebo CD.⁵⁵

Doporučením pro další programové období je vytvoření systému, který bude zvládat zpracovávání většího množství dat a umožní jejich jednoduchou distribuci např. pomocí CD nebo USB. Systém by měl zůstat přehledným a měl by obsahovat aktuální data jednoduše editovatelná a převoditelná do jiných podob dle potřeby.

Transparentnost programu

Jedním z principů využívání finanční pomoci ze strukturálních fondů je princip adicionality (doplňkovosti), což znamená, že prostředky ze strukturálních fondů nenahrazují veřejné výdaje členského státu na strukturální politiku, ale pouze je doplňují.⁵⁶ Čerpání z veřejných zdrojů by tedy mělo být transparentní a tím i využívání pomoci EU a JPD 2. *V praxi tomu bohužel tak není. Získání informací*

⁵⁴ MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY. *Evaluační pokroku programu JPD 2 – příčiny nízké absorpční kapacity*. Závěrečná zpráva. 2007. s. 53.

⁵⁵ Konzultace s paní Ing. Johanou Syrůček Chalupovou. Projektová managerka Magistrátu hl. m. Prahy.

⁵⁶ Investiční projekty, podpora podnikání [online]. cit. [2008-03-10]. Dostupný z <<http://www.vokac.cz/slovníkpojmu.html>>.

je velmi komplikované a nevstřícnost konečných příjemců poskytnout údaje je velká, což zneprůhledňuje tok financí. Informace k této práci jsem získala obtížně a to právě kvůli velké neochotě příjemců.

Doporučením pro další programové období je vyzdvihnutí principů využívání pomoci EU v konaných seminářích a upozornit příjemce na povinnost poskytnutí občanům potřebné informace, jelikož se jedná o veřejné finance.

4 REALIZACE JPD 2

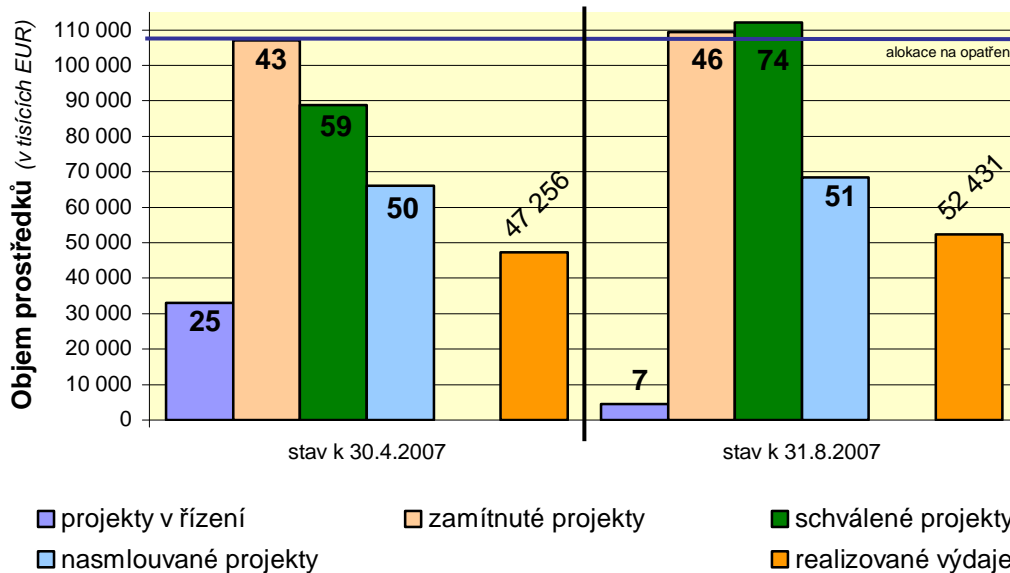
Výsledky projektů jsou v čím dál tím větší míře vidět. Zrekonstruováno na vybraném území hlavního města bylo přes jeden a půl kilometru tramvajových tratí a na přibližně stejné délce tratí se stále pracuje. Slavnostně bylo otevřeno Inovační centrum a podnikatelský inkubátor, došlo k rekonstrukci Velkého počernického rybníka, byl zaveden internet ve veřejných knihovnách v Praze, vybudoval se dětský domov rodinného typu v Praze 15 – Dolních Měcholupech a došlo ke zřízení oddechového a sportovního areálu Vosa. Dalšími projekty jsou: Rekonstrukce Fürstenberské zahrady, Výstavba nového zařízení chráněného komunitního bydlení pro duševně handicapované se zajištěním služeb psychosociální rehabilitace, Sportovně volnočasový areál Freestyle park Modřany, Městský kamerový systém hl. m. Prahy, Přírodní amfiteátr v Dolních Počernicích, Rekonstrukce a modernizace veřejné knihovny Ďáblice, Výtahy ve stanici metra Florenc B - bezbariérové zpřístupnění a Zajištění přítoku do nádrže Černý Most – revitalizace.⁵⁷

Pokrok v realizaci priority 1

Podstatou priority je vytvoření podmínek trvale udržitelného rozvoje města. Priority se soustředí zejména na revitalizaci nevyužívaných průmyslových areálů a ploch, doplnění veřejné infrastruktury a zajištění kvalitní a ekologicky přijatelné dopravy, zlepšení kvality vody u silně znečištěných a vodohospodářsky významných vodních ploch a toků. Vedle proměny fyzického prostředí města je podstatná i podpora zlepšení sociální situace obyvatel zaměřená na podporu zaměstnanosti, integrace znevýhodněných sociálních skupin a omezení kriminality.

⁵⁷ Magistrát hlavního města Prahy [online]. cit. [2008-02-25]. Dostupný z <
http://magistrat.praha-mesto.cz/68785_Vybrane-projekty-ktere-ziskaly-podporu-z-programu-JPD-2>.

Celkově bylo v prioritě 1 schváleno ke dni 31.8.2007 74 předložených projektů, smlouvy byly uzavřeny u 74 projektů. Vývoj priority 1 z hlediska počtu projektů a odpovídající objemu prostředků dokumentuje následující *Graf 7*.



Graf 7 Vývoj priority 1

(Zdroj: Průběžná souhrnná zpráva JPD 2 k 31. srpnu 2007)

Vývoj financování opatření

Prostředky vázané na realizaci již schválených projektů ke dni 31.8.2007 převyšují alokaci na prioritu o 4 %, což bylo způsobeno vývojem kurzu. Realizované výdaje projektů dosahují téměř 50 % alokovaných finančních prostředků. Objem certifikovaných výdajů vzrostl o 9 procentních bodů na současných 36 % alokace.

Tab. 10 popisuje pokrok ve financování.

Finanční alokace byla úspěšně naplněna, polovina prostředků již byla zrealizována a postupně dochází k certifikaci výdajů EU.

Tab. 10 Vývoj financování priority 1

(Zdroj: Průběžná souhrnná zpráva JPD 2 k 31. srpnu 2007)

Priorita 1	VEREJNÉ ZDROJE CELKEM*	PLNĚNÍ					
		Schválené		Realizované		Certifikované	
K období	EUR**	EUR**	%	EUR**	%	EUR**	%
	1	2	a=2/1	3	c=3/1	4	c=4/1
30.4.2007	107 240 254	88 832 359	83	47 255 798	44	28 967 112	27
31.8.2007	107 240 254	112 061 659	104	52 431 350	49	38 197 138	36

*Alokace 2004-2006 dle Programového dodatku JPD 2

** EU + Národní zdroje

Věcný pokrok v realizaci opatření

Rámcový přehled dosažených výstupů a výsledků ukazuje Tab. 11. Hodnota indikátoru výsledku uvedeného v tabulce pod číslem 5 nebyla zjištěna, ostatní indikátory jsou podle průběžných hodnot naplňovány nad rámec plánovaných cílových hodnot.⁵⁸

Indikátory se kromě jednoho „Nové (indukované) investice v podporovaných sídlištních celcích a regenerovaném území“ daří úspěšně naplňovat. Důvodem je, že daný indikátor nebyl zahrnut ani v jednom z projektů. Až na výjimky jako je výstup „Přírůstek plochy chráněné před záplavami“ nebo „Počet uživatelů připojených na nové prvky technické infrastruktury“ mi kritéria nepřijdou dobře měřitelná a jasně definovaná. Např. indikátor „Zkrácení přepravního času v důsledku nového nebo zlepšeného prvku městské dopravy“, který lze vyjádřit pomocí ekvivalentu průměrné rychlosti přepočtené na vzdálenost vzdušnou čarou je těžce zjištělný, změřitelný a jeho vyhodnocení se tak stává nepřesné.

⁵⁸ MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, Průběžná souhrnná zpráva Jednotného programového dokumentu pro Cíl 2 regionu soudržnosti Praha k 31. srpnu 2007. 2007 s. 15-17.

Tab. 11 Monitorovací indikátory priority 1 k 31.8.2007

(Zdroj: Průběžná souhrnná zpráva JPD 2 k 31. srpnu 2007)

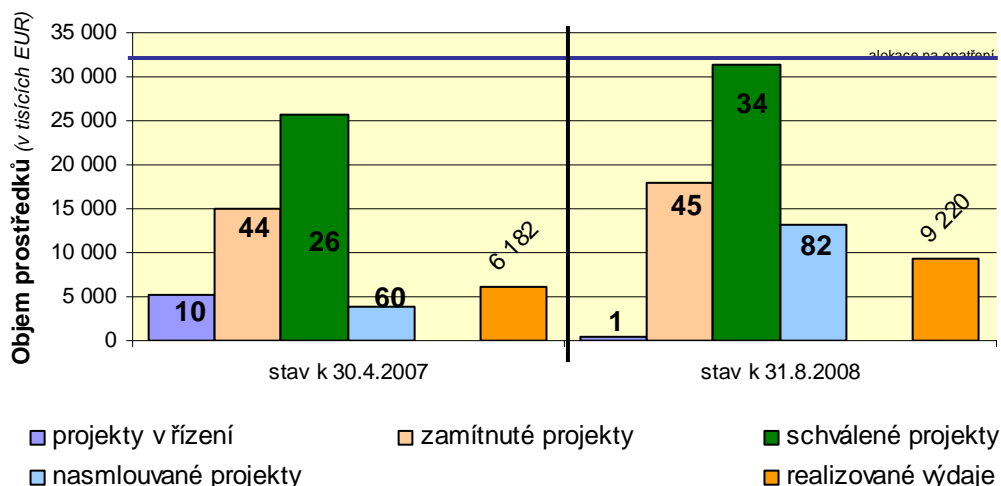
	Název indikátoru	Jednotka	Počáteční hodnota	Cílová hodnota	Hodnota MI u realiz. projektů
Výstup					
1	Počet podporovaných projektů regenerace městských území	kus	0	8	8
2	Výměra regenerované plochy - v závislosti na náročnosti regenerace	km ²	0	0,5 - 1,0	6,6
3	Počet podporovaných projektů nových prvků technické infrastruktury (kamerový systém, protipovodňová opatření, kanalizace, zásobování pitnou vodou, elektřinou, zemním plynem)	kus	0	10	16
4	Počet podporovaných projektů výstavby nebo zlepšování městské dopravy	ks	0	2	7
Výsledek					
5	Nové (indukované) investice v podporovaných sídlištních celcích a regenerovaném území	mil. €	0	8 mil. €	-
6	Počet uživatelů připojených na jednotlivé nové prvky technické infrastruktury (připojení na systémy kanalizace a čištění nebo zásobování pitnou vodou, elektřinou, zemním plynem nebo teplem)	kus	0	500	1 183
7	Přírůstek plochy chráněné před záplavami	km ²	0,5	0,7	3,5
8	Zkrácení přepravního času v důsledku nového nebo zlepšeného prvku městské dopravy	procenta	100%	-15%	-20%

Pokrok v realizaci priority 2

Prostředky poskytované v rámci této priority jsou využívány pro povzbuzení ekonomické a sociální činnosti, zlepšení podnikatelského prostředí a rozvoj informační společnosti na území zahrnutém do JPD 2 tak, aby se postupně stalo plnohodnotnou součástí městského ekonomického prostoru. Opatření by měla přispět k celkovému růstu konkurenceschopnosti a zlepšování profilu Prahy jako dobrého ekonomického partnera v regionálním i mezinárodním měřítku. Podpora směřuje k maximálnímu využití inovačního potenciálu, vytváření nových forem partnerství veřejného, neziskového a podnikatelského sektoru a zejména k posílení spolupráce výrobní sféry s pražskou základnou vědy, výzkumu a vzdělávání. Prostředky poskytované v rámci této priority jsou využívány pro povzbuzení ekonomické a sociální činnosti, zlepšení podnikatelského prostředí a rozvoj informační společnosti na území zahrnutém do JPD 2 tak, aby se postupně stalo plnohodnotnou součástí městského ekonomického prostoru. Opatření by měla přispět k celkovému růstu konkurenceschopnosti a zlepšování profilu Prahy jako dobrého ekonomického partnera v regionálním i mezinárodním měřítku. Podpora směřuje k maximálnímu využití inovačního potenciálu, vytváření nových forem partnerství veřejného, neziskového a podnikatelského sektoru a zejména k posílení spolupráce výrobní sféry s pražskou základnou vědy, výzkumu a vzdělávání. Vývoj priority 1 z hlediska počtu projektů a odpovídajícímu objemu prostředků dokumentuje *Graf 8*.⁵⁹

V rámci priority 2 bylo schváleno o 50% méně projektů než v prioritě 1, což bylo dáno menší finanční alokací, která byla jen třetinová.

⁵⁹ MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, *Průběžná souhrnná zpráva Jednotného programového dokumentu pro Cíl 2 regionu soudržnosti Praha k 31. srpnu 2007*. 2007 s. 27-28.



Graf 8 Vývoj priority 2

(Zdroj: Průběžná souhrnná zpráva JPD 2 k 31. srpnu 2007)

Vývoj financování opatření

Prostředky vázané na realizaci již schválených projektů v prioritě 2 ke dni 31.8.2007 téměř odpovídají alokaci na prioritu. Realizované výdaje dosahují téměř 30 % alokace. V prioritě 2 byly zatím certifikovány výdaje ve výši 8 % alokovaných prostředků. Vývoj financování zobrazuje Tab. 12.

Tab. 12 Vývoj financování priority 2

(Zdroj: Průběžná souhrnná zpráva JPD 2 k 31. srpnu 2007)

Priorita 2	VEŘEJNÉ ZDROJE CELKEM*	PLNĚNÍ					
		Schválené		Realizované		Certifikované	
K období	EUR**	EUR**	%	EUR**	%	EUR**	%
	1	2	a=2/1	3	c=3/1	4	c=4/1
30.4.2007	31 793 358	25 592 005	80	6 181 619	19	194 117	1
31.8.2007	31 793 358	31 437 372	99	9 220 068	29	2 593 442	8

*Alokace 2004-2006 dle Programového dodatku JPD 2

** EU + Národní zdroje

kurz k 30.4.2007 (1€ = 28,035 Kč), k 31.8.2007 (1€ = 28,025 Kč)

V rámci priority byla zrealizována třetina alokace a certifikováno bylo pouze malé procento prostředků.

Věcný pokrok v realizaci opatření

Rámcový přehled dosažených výstupů a výsledků ukazuje *Tab. 13*. Nenaplnění indikátorů číslo 1, 2, 3 a 9 je způsobeno nedostatečným zájmem ze strany žadatelů. V současné době není žádný projekt s ukazatelem číslo 6 dokončen. Hodnoty indikátorů číslo 11, 12 a 13 byly zjištěny z Českého statistického úřadu, proto jsou uvedeny až jejich výsledné hodnoty (tj. hodnota MI u realizovaných projektů).⁶⁰

Indikátory priority 2 se nedaří naplňovat. Výjimkou je „Počet nových/ modernizovaných kapacit pro výzkum a vývoj“, který byl splněn na 100% a „Podíl domácností připojených k internetu na území podpory“, který dokonce převýšil cílovou hodnotu. Nenaplnění ostatních ukazatelů pramení z nezájmu žadatelů. Monitorovací ukazatele ani u této priority nejsou vhodně nastaveny. Obtížně změřitelný je např. výstup vytvoření nových hrubých pracovních míst. Údaje se musejí získávat od jiných subjektů, např. od Českého statistického úřadu. Čekání na dodání dat, může způsobovat časovou prodlevu a zahrnutí do procesu další subjekt navíc. Některé další výstupy je možné změřit jen na základě průzkumu. Indikátory by měly být jasně dané a snadno měřitelné s jasně stanoveným postupem výpočtu.

⁶⁰ MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, *Průběžná souhrnná zpráva Jednotného programového dokumentu pro Cíl 2 regionu soudržnosti Praha k 31. srpnu 2007*. 2007 s. 29.

Tab. 13 Monitorovací indikátory priority k 31.8.2007

Zdroj: Průběžná souhrnná zpráva JPD 2 k 31.8.2007

	Název indikátoru	Jednotka	Počáteční hodnota	Cílová hodnota	Hodnota MI u real.pr.
Výstup					
1	Počet podporovaných účastníků projektů partnerství veřejného a soukromého sektoru, výzkumu a vývoje	kus	0	70	15
2	Počet podporovaných MSP	počet	0	85	20
3	Počet podporovaných projektů vývoje a aplikace infor.technologií	počet	0	20	2
4	Počet podporovaných projektů vývoje a aplikace infor.technologií v městské správě	počet	0	5	3
5	Zvýšení počtu "návštěv" na intern.stránkách městské správy (měsíční průměr)	kus	54 000	68 000	22 193
6	Plocha nových podnikatelských objektů/ center	m2	0	1 500	842
7	Počet nových/modernizovaných kapacit pro výzkum a vývoj (nové inkubátory, vědeckotechnické parky atd.)	kus	1	2	2
Výsledek					
8	Počet nových hrubých prac.míst vytvořených v důsledku realizace podporovaných aktivit a projektů (2004 -2008)	ks	0	300	94
9	Počet nových MSP vytvořených v důsledku podporovaných aktivit	kus	0	40	5
10	Počet spin-off společností (nárůst)	kus	0	10	-
11	Podíl domácností připojených k internetu na území podpory	procenta	10%	20%	36,70%
12	Zvýšení podílu subjektů využívajících internet ke kontaktům s úřady veřejné správy - občané	procenta	-	o 80%	41%
13	Zvýšení podílu subjektů využívajících internet ke kontaktům s úřady veřejné správy - firmy	procenta	-	o 100 %	65%

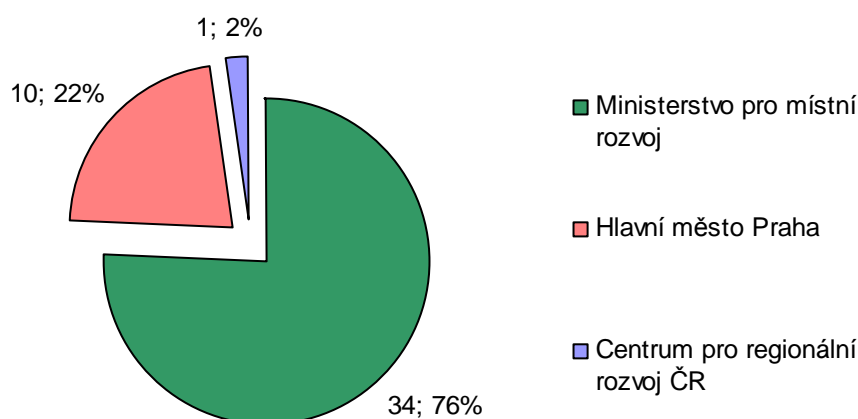
Pozn. Pracovní místa musí být vytvořena do 1 roku od ukončení realizace; v současné době není žádný z ukončených projektů ukončen déle než 1 rok.

Pokrok v realizaci priority 3

Cílem technické pomoci je zajistit, aby realizace JPD 2 probíhala v souladu se strategickými záměry rozvoje regionu, aby zúčastnění partneři pochopili své role a své povinnosti plnili rychle a kvalitně.

Opatření 3.1 – Technická pomoc I – Výdaje na přímé řízení programu

V tomto opatření jsou možnými konečnými příjemci Ministerstvo pro místní rozvoj, Hlavní město Praha, Centrum pro regionální rozvoj, Českomoravská záruční a rozvojová banka. Podle počtu schválených projektů v rámci opatření 3.1 převládají projekty předložené Ministerstvem pro místní rozvoj (34 schválených projektů) a dále pak Hlavním městem Prahou (10 schválených projektů). Celkový počet zamítnutých projektů je 6 a schválených 45. Rozdělení mezi konečné příjemce je uvedeno níže viz. Graf 9.⁶¹



Graf 9 Rozdělení schválených projektů mezi konečné příjemce

(Zdroj: Průběžná souhrnná zpráva JPD 2 k 31. srpnu 2007)

⁶¹ MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, Průběžná souhrnná zpráva Jednotného programového dokumentu pro Cíl 2 regionu soudržnosti Praha k 31. srpnu 2007. 2007 s. 41.

Největší množství projektů bylo poskytnuto konečnému příjemci MMR, což pramení z jeho postavení v procesu přijímání pomoci z EU. Jako řídicí orgán, který plní spoustu funkcí potřebuje k jejich kvalitnímu zajištění nejvíce finančních prostředků. Jejich prostřednictvím může realizovat potřebné aktivity jako je jednání monitorovacího výboru, audity, výběr projektů a zpracovávání dokumentace a zpráv.

Vývoj financování opatření

Prostředky vázané na realizaci již schválených projektů představují ke dni 31.8.2007 73 % celkové alokace na toto opatření. Realizované výdaje dosahují 21 % alokace. Objem certifikovaných výdajů odpovídá 11 % alokovaných prostředků. Plnění je uvedeno v Tab. 14.

Finanční alokace nebyla naplněna. V rámci opatření se nečerpalo dostatečně, nízké procento výdajů bylo realizováno i certifikováno.

Tab. 14 Vývoj financování priority k 31.8.2007

Zdroj: Průběžná souhrnná zpráva JPD 2 k 31. srpnu 2007

Opatření 3.1	VEŘEJNÉ ZDROJE CELKEM*	PLNĚNÍ					
		Schválené			Realizované		Certifikované
K období	EUR**	EUR**	%	EUR**	%	EUR**	%
	1	2	a=2/1	3	c=3/1	4	c=4/1
30.4.2007	2 134 314	1 533 380	72	333 531	16	80 446	4
31.8.2007	2 134 314	1 558 905	73	440 091	21	234 827	11

*Alokace 2004-2006 dle Programového dodatku JPD 2

** EU + Národní zdroje

kurz k 30.4.2007 (1€ = 28,035 Kč), k 31.8.2007 (1€ = 28,025 Kč)

Věcný pokrok v realizaci opatření

Věcný pokrok monitoruje následující Tab. 15.

Tab. 15 Monitorovací indikátory k 31.8.2007

(Zdroj: Průběžná souhrnná zpráva JPD 2 k 31. srpnu 2007)

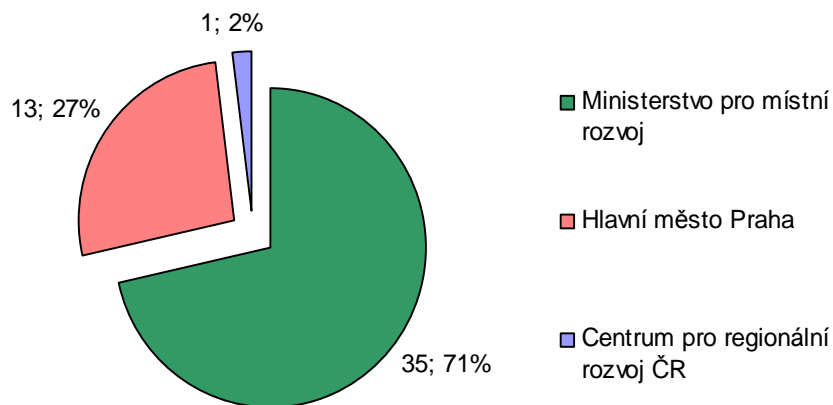
	Název indikátoru	Jednotka	Hodnota MI u projektů v pozitivních stavech od schválení VK	Hodnota MI u realizovaných projektů
Výstup				
1	Počet zasedání výborů, komisí, atd.	kus	25	10
2	Počet vypracovaných expertních posudků	kus	306	263
3	Počet nakoupených technických zařízení (včetně HW)	kus	50	40
4	Počet vydaných/vyrobených propagačních materiálů	kus	200	200

Opatření 3.2 – Technická pomoc II – Výdaje na technickou podporu

Cílem opatření je zabezpečit technickou pomoc pro všechny účastníky procesu JPD 2, zvýšit povědomí občanů a potenciálních uchazečů o program, poskytnout nezbytné vybavení k účinnému monitorování programu a získat odborné zkušenosti s řízením programu.⁶²

V tomto opatření jsou možnými konečnými příjemci Ministerstvo pro místní rozvoj, Hlavní město Praha, Centrum pro regionální rozvoj, Českomoravská záruční a rozvojová banka. Podle počtu předložených projektů v rámci opatření 3.2 převládají projekty předložené Ministerstvem pro místní rozvoj (35 schválených projektů). Hlavní město Praha realizuje 13 projektů. Ke dni 31.8.2007 byl počet schválených projektů 49 a zamítnutých 5. Rozdělení zobrazuje *Graf 10*.

⁶² KOUŘILOVÁ, Jana. *Programové dokumenty pro region soudržnosti hl. m. Prahy*. 1. vyd. Praha: Oeconomica 2004. ISBN 80-245-0735-8, s. 23.



Graf 10 Rozdělení schválených projektů mezi konečné příjemce

(Zdroj: Průběžná souhrnná zpráva JPD 2 k 31. srpnu 2007)

Vývoj financování opatření

Prostředky vázané na realizaci již schválených projektů představují k 31.8.2007 71 % alokace. Realizované výdaje dosahují 48 % alokace. Objem certifikovaných výdajů se zvýšil na 45 % alokovaných prostředků.⁶³ Bližší alokace je znázorněna v Tab. 16.

V rámci priority došlo k nízkému a neefektivnímu čerpání finanční pomoci. Téměř 30% alokace nebylo využito. Peníze mohly být použity na potřebné konzultace, semináře, publicitu, která na začátku programu nebyla dostatečná.

⁶³ MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, Průběžná souhrnná zpráva Jednotného programového dokumentu pro Cíl 2 regionu soudržnosti Praha k 31. srpnu 2007. 2007 s. 41-44.

Tab. 16 Vývoj financování priority k 31.8.2007

(Zdroj: Průběžná souhrnná zpráva JPD 2 k 31. srpnu 2007)

Opatření 3.2	VEŘEJNÉ ZDROJE CELKEM*	PLNĚNÍ					
		Schválené			Realizované		Certifikované
K období	EUR**	EUR**	%	EUR**	%	EUR**	%
	1	2	a=2/1	3	c=3/1	4	c=4/1
30.4.2007	1 422 874	968 644	68	680 572	48	416 784	29
31.8.2007	1 422 874	1 004 673	71	678 164	48	644 412	45

*Alokace 2004-2006 dle Programového dodatku JPD 2

** EU + Národní zdroje

kurz k 30.4.2007 (1€ = 28,035 Kč), k 31.8.2007 (1€ = 28,025 Kč)

Věcný pokrok v realizaci opatření

Věcný pokrok v realizaci je zobrazen v následující Tab. 17.

Tab. 17 Monitorovací ukazatele priority k 31.8.2007

(Zdroj: Průběžná souhrnná zpráva JPD 2 k 31. srpnu)

	Název indikátoru	Jednotka	Hodnota MI u projektů v pozitivních stavech od schválení VK	Hodnota MI u realizovaných projektů
	Výstup			
1	Počet vypracovaných analýz a studií	kus	10	4
2	Počet uskutečněných školení	kus	14	10
3	Počet účastí na zahraničních akcích	kus	4	1
4	Počet proškolených osob	kus	787	549
5	Počet článků a tiskových zpráv	kus	115	65

Monitorovací indikátory nebyly naplněny. U většiny ukazatelů došlo pouze k polovičnímu splnění.

Celková výše požadovaných finančních prostředků z Technické pomoci JPD 2 na rok 2008 je 26 935 000 Kč. Plán čerpání byl sestaven na základě konkrétních požadavků jednotlivých konečných příjemců.⁶⁴

4.1 Rekonstrukce a modernizace veřejné knihovny Ďáblice

Oficiální název projektu: Rekonstrukce a modernizace veřejné knihovny Ďáblice

Žadatel: město Praha

Zahájení a ukončení projektu: květen 2004 - prosinec 2006

Zařazení projektu: Priorita 1, Opatření 1.3

Rozpočet projektu

Celkové náklady: 12 976 627 Kč

Celkové způsobilé výdaje (výdaje, na které lze žádat dotaci): 12 170 487 Kč

Příspěvek hl.m. Prahy: 2 677 507 Kč

Příspěvek ze státního rozpočtu: 3 004 908 Kč

Příspěvek z EU (ERDF): 6 085 243 Kč⁶⁵ (přílohou č. II je ISPROFIN k projektu)

Hlavní důvody rekonstrukce a modernizace veřejné knihovny Ďáblice:

- zvýšení funkčnosti prostor knihovny a zvětšení prostor pro veřejnost,
- vytvoření bezbariérového prostředí v knihovně,

⁶⁴ MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY, *Informace k Technické pomoci JPD2*. 2007. s. 6.

⁶⁵ Magistrát hlavního města Prahy [online]. cit. [2008-03-02]. Dostupný z http://magistrat.prahamesto.cz/files/=41795/zahrada_08s.pdf.

- připojení k datové síti a k internetu a vytvoření multimediální jazykové učebny,
- snaha o rovnoměrné pokrytí území Prahy evropským standardem vzdělávacích, informačních a kulturních služeb,
- transformace knihovny v moderní komunitní centrum.⁶⁶

Knihovna se nachází v přízemí Kulturního domu Ládví z roku 1983, na ulici Burešova, v sídlišti Ďáblice. V blízkosti kulturního domu je obchodní centrum a domov důchodců. Dopravní dostupnost je velmi dobrá - tramvaj, autobus a nová stanice metra Ládví se nachází necelých 100 m od kulturního domu.

Po roce 1989 zahájila Městská knihovna v Praze svou celkovou vnitřní transformaci. Na základě zpracovaného strategického plánu usiluje o postupnou optimalizaci své sítě poboček na území Prahy, rekonstrukci a modernizaci nevyhovujících prostor, propojení poboček v rámci jednotné komunikační a datové sítě a automatizaci akvizice a evidence knihovního fondu i výpůjčního procesu. Rozsáhlou rekonstrukcí/modernizací prošlo 7 poboček a 23 se podařilo automatizovat. Knihovna Ďáblice byla jednou z posledních 25 klíčových „páteřních“ poboček MKP, které nebyly modernizovány a automatizovány a připojeny k Internetu.

Předmětem projektu byla rekonstrukce a modernizace veřejné knihovny Ďáblice, která umožnila významně zkvalitnit a rozšířit nabídku vzdělávacích, informačních a kulturních služeb pro obyvatele sídliště Ďáblice a zavést zde služby nové. Projekt umožnil transformovat knihovnu z prostoru, kam si čtenáři přicházejí

⁶⁶ Fondy Evropské unie [online]. cit. [2008-03-04]. Dostupný z < <http://www.strukturalni-fondy.cz/jpd2/rekonstrukce-a-modernizaceverejne-knihovny-dablice>>.

vypůjčit knihu, v "komunitní centrum", kam přicházejí kvalitně trávit volný čas a využít nabídku moderních a žádaných služeb.⁶⁷

Již v době podání projektu se žadatel začal potýkat s problémy. K projektu nebyla předložena dostatečná dokumentace, a tak několik příloh muselo být dodáno později. Dále došlo k přejmenování ulice, na které byl projekt realizován, což způsobilo nesoulad údajů v dokumentaci. Byly i problémy s rozpočtem, kdy součet částek nesesedl o 0,05 Kč a vše se muselo předělávat a přepočítávat znovu. Žadatel si stěžoval na nedostatečné informace a zdlouhavé jednání. Schválení žádosti trvalo přes 5 měsíců a na vyrozumění o schválení změny v rozpočtu až 2 měsíce.⁶⁸

Přínosy projektu pro společnost a město

Ďáblická knihovna potřebovala celkovou vnitřní rekonstrukci kvůli již nevyhovujícím podmínkám. Byl vytvořen jeden prostorový celek, v němž je většina knihovnických služeb zajišťována od centrálního pultu a nerozdělený prostor zároveň nabízí pohled na celý fond knihovny. Knihovna nyní může zprostředkovat nové dosud nenabízené služby. Bylo provedeno napojení na centrální datovou síť Městské knihovny v Praze, čímž čtenáři získávají volný přístup k informacím a ke knihovnímu fondu. Nakoupilo se nového technické vybavení a došlo ke zřízení počítačové učebny s bezplatným přístupem k internetu, což mnoho místních obyvatel uvítalo. Protože je v dnešní době znalost cizích jazyků vyžadována téměř jako samozřejmost, byla za účelem podpory tohoto druhu vzdělanosti nově zřízena i multimedialní jazyková učebna, která disponuje velkým výběrem učebnic a různých nosičů pro výuku angličtiny, a která vznikla s podporou

⁶⁷ ŽÁDOST V IS ELZA. *Rekonstrukce a modernizace veřejné knihovny Ďáblice – nové a kvalitnější služby pro obyvatele sídliště.*

⁶⁸ Konzultace s paní Mgr. Violou Nouzovskou. Oddělení vnějších vztahů – granty, rozvojové projekty, fundraising Městské knihovny v Praze.

British Council. Zaneprázdněným maminkám vyšla knihovna vstříc zřízením hracího koutku pro děti. Samotná knihovna je v současnosti díky projektu zcela bezbariérová, stejně tak i přístupová cesta k ní od stanice metra. Na celém sídlišti Ďáblice dosud nebylo jiné kulturně vzdělávací centrum, které by nabízelo své služby bezplatně, a proto se knihovna stala komunitním centrem pojícím organizace veřejného i soukromého sektoru s obyvateli Prahy 8.⁶⁹

Knihovna Ďáblice je jediná knihovna v rámci poboček MKP, která je specializovaná na anglický jazyk a disponuje uceleným fondem jazykových kurzů, které MKP darovala Britská rada (2 tisíce učebnic, kazet, CD a dalších médií k výuce angličtiny). Jazyková pracovna je vybavena i poslechovými místy, která umožňují čtenářům prezenční studium angličtiny.⁷⁰

Pokrok v realizaci znázorňuje následující *Tab. 18*.

Tab. 18 Pokrok v realizaci

(Zdroj: Závěrečná monitorovací zpráva projektu)

Monitorovací ukazatel	Kód ukazatele	Jednotka	Údaj v Rozhodnutí	Skutečnost
budovy pro nekomerční účely	23_1.3	kus	1	1
počet vytvořených hrubých pracovních míst	19_1.3	osoba	1	1

Popis jednotlivých ukazatelů:

23_1.3 - obnovená budova veřejné knihovny sloužící ke vzdělávacím, kulturním a společenským účelům a ke kvalitnímu trávení volného času.

⁶⁹ Fondy Evropské unie [online]. cit. [2008-03-04]. Dostupný z < <http://www.strukturalni-fondy.cz/jpd2/rekonstrukce-a-modernizaceverejne-knihovny-dablice>>.

⁷⁰ NOUZOVSKÁ, Viola. *Závěrečná monitorovací zpráva o realizaci projektu – Rekonstrukce a modernizace veřejné knihovny Ďáblice – nové a kvalitnější služby pro obyvatele sídliště*. Praha. 2007. s. 5.

19_1.3 - vybudování a vybavení multimediální pracovny pro výuku jazyku v knihovně Ďáblice (jediné takové pracovny v rámci sítě MKP) - to bude vyžadovat nového kvalifikovaného pracovníka pro specializovanou službu v jazykové pracovně.⁷¹

Monitorovací ukazatele byly naplněny na 100%. Vzniklo nové pracovní místo, které je v současné době obsazeno a také nová budova.

Plnění harmonogramu zobrazuje následující Tab. 19.

Tab. 19 Plnění harmonogramu

(Zdroj: Závěrečná monitorovací zpráva projektu)

Etapa č.	Plán		Skutečnost	
	Název způsobilého výdaje	Výše způsobilého výdaje uvedeného v podmínkách	Uhrazeno příjemcem	Zrealizováno z etapy /odhad v %)
1	Projektová dokumentace	615 000	615 000,00	100
	DPH	1 794 227	84 000	100
	Výstavba, rekonstrukce a modernizace místních komunikací	6 135 000	5 966 310,93	100
	Nezbytné vybavení budov veřejné vybavenosti	2 693 300	2559112,04	100
2	informační tabule	470 000	199 000	100
	publicita	95 000	92 000	100
	tabule	107 350	55 290	100

Po dohodě s MMR bylo rozhodnuto, že plnění harmonogramu bylo zrealizováno na 100%.

⁷¹ ŽÁDOST V IS ELZA. Rekonstrukce a modernizace veřejné knihovny Ďáblice – nové a kvalitnější služby pro obyvatele sídliště.

Změny v průběhu realizace harmonogramu

Ani realizace neprobíhala bez problémů. Příjemce se potýkal s těmito nepříjemnostmi. Došlo k posunu harmonogramu a chybně zpracovanému logu EU, jehož kritéria jsou přesně dané. Nakonec bylo logo výjimečně uznáno.

Nesplnění harmonogramu v souladu se smlouvou bylo způsobeno tím, že původně odhadované výdaje, které byly v rozpočtu, vycházely z obdobných předchozích zkušeností a byly vyšší než skutečné výdaje. Podařilo se zajistit práce na rekonstrukci a vybavení (např. informační tabule), které byly podstatně levnější.

Došlo ke změně termínu ukončení realizace akce. Původní hodnota 31.10.2006 byla změněna na 31.12.2006.⁷²

Udržitelnost projektu

V současné době existují tři rizika, která by mohla ohrozit udržitelnost projektu:

- problém pronájmu prostor, ve kterých pobočka sídlí, kdy hrozí, že by mohl být vypovězen ze strany majitele. Tento problém je eliminován tím, že smlouva je uzavřena na dobu určitou, aby přesahovala dobu udržitelnosti projektu,
- riziko ukončení smlouvy s Britskou radou. MKP ji každým rokem obnovuje, pokud by již nebyla obnovena, bude knihovna fond jazykového koutku udržovat z vlastních prostředků nebo získávat různé dotace,
- riziko poklesu zájmu o služby. V současnosti se sice projevuje částečný pokles o klasické knihovnické služby, vztaženo na celou MKP. V současnosti tomu však v případě Ďáblic není. Narůstá však všeobecně

⁷² Konzultace s paní Mgr. Violou Nouzovskou. Oddělení vnějších vztahů – granty, rozvojové projekty, fundraising Městské knihovny v Praze.

počet virtuálních návštěvníků, kteří si zajišťují informace pomocí internetu a tím srovnávají čtenářské statistiky.⁷³

Publicita

V rámci publicity bylo využito pamětní desky, oznámení v prezentacích a v médiích, tiskových zprávách a prezentací a na internetových stránkách.

Horizontální kritéria

Enviromentální faktory - projekt zprostředkovává možnost informovat se o ekologických tématech, zvyšuje obecnou úroveň vzdělanosti a tím vytváří předpoklad pro ekologicky šetrnější chování.

Rovné příležitosti - projekt nabízí bezplatný přístup ke vzdělání a informacím všem skupinám obyvatel

Informační společnost – projekt nabízí cílové skupině bezplatný přístup k Internetu a elektronickým (i tištěným) informačním zdrojům a připojuje knihovnu Ďáblice k datové síti MKP s vazbami na množství mezinárodních zdrojů.

Sociální integrace – projekt přispívá k sociální integraci a zaměstnanosti v místě realizace. Projekt přispívá k posílení místní komunity a k integraci seniorů, rodičů s dětmi a sociálně slabších segmentů cílové skupiny a vedl k vytvoření 1 nového pracovního místa.⁷⁴

⁷³ NOUZOVSKÁ, Viola. *Monitorovací zpráva o zajištění udržitelnosti projektu – Rekonstrukce a modernizace veřejné knihovny Ďáblice – nové a kvalitnější služby pro obyvatele sídliště*. 2008 s. 5.

⁷⁴ ŽÁDOST V IS ELZA. *Internetizace veřejných knihoven Praze*.

V průběhu realizace projektu došlo k několika problémům. Změnil se harmonogram, logo EU bylo chybně zpracováno a rozpočet se kvůli nedostatkům musel předělat. I přesto se však projekt podařilo úspěšně ukončit. Vzniklo místo, kam si občané mohou přijít vypůjčit knihy, bezplatně využívat internet či se jazykově vzdělávat. Knihovna je dostupná i pro zdravotně postižené a pro maminky s dětmi. Právě pro jejich děti, zde byl zřízen hrací koutek, aby i ony mohly pohodlně využívat nabízené služby. Cíle projektu byly naplněny. Pracovní místo bylo obsazeno a knihovna tak může v dnešním světě plném moderních technologií plnit svou nezastupitelnou vzdělávací, informační a volnočasovou funkci. Díky celkové vnitřní obnově objektu, připojení k datové síti Městské knihovny v Praze a automatizaci knihovny jsou nyní služby kvalitnější a profesionálnější.



Obr. 5 Knihovna Ďáblice

(Zdroj:<http://www.strukturalni-fondy.cz/jpd2/rekonstrukce-a-modernizaceverejne-knihovny-dablice>)

4.2 Internetizace veřejných knihoven v Praze

Oficiální název projektu: Internetizace veřejných knihoven v Praze

Žadatel: město Praha

Zahájení a ukončení projektu: září 2005 – prosinec 2006

Zařazení projektu: Priorita 1, Opatření 1.1

Rozpočet projektu

Celkové náklady: 3 051 000 Kč

Celkové způsobilé výdaje (výdaje, na které lze žádat dotaci): 3 051 000 Kč

Příspěvek hl.m. Prahy: 1 525 500 Kč

Příspěvek z EU (ERDF): 1 525 500 Kč

Hlavní důvody zavedení nové datové sítě mezi pobočkami Městské knihovny

- zvyšování poptávky po přístupu k bezplatnému připojení k internetu ve vybraných pobočkách knihovny,
- dovybavení poboček s nedostatečným přístupem k veřejným informacím,
- umožnění rovného přístupu k této službě uživatelům ve všech vybraných pražských městských částech.

Přínosy projektu pro společnost

Velký zájem čtenářů o využívání bezplatného přístupu k internetu v prostorách městských knihoven dokazují celodenně využívané počítače, u kterých se střídají uživatelé v hodinových intervalech na základě předem sepsaných pořadníků. Jen málokdy se tak stalo, že se šlo k internetu dostat okamžitě. Městská knihovna v Praze chtěla ulevit tomuto přetíženému stavu, proto se rozhodla zvýšit počet přístupných míst o 39 nových počítačů v devíti vybraných pobočkách knihovny. Rozšířila se tak nabídka služeb nejen pro stávající čtenáře, ale také pro plánované nové uživatele z dotčených městských částí. Při plném využití nové kapacity pak noví uživatelé ušetří na poplatcích stejnou částku, za jakou jsou nové přípojky realizovány. Instalací parabolických antén a zprovozněním nové sítě, která se propojí se současně využívanou sítí, se zabezpečilo méně problémové a rychlejší připojení (kapacita přípojek bude v rozmezí 2 - 10 Mb/s). Především se však umožnilo každému příchozímu strávit na internetu více času potřebnému k mnohdy zdlouhavému vyhledávání informací a využití jistě zajímavých forem internetového vzdělávání. Každý čtenář si může jednoduše najít jinou pobočku

knihovny, kde lze zapůjčit knížku, která je zrovna v té jeho rozebraná. Tohle rozšíření pak určitě není poslední expanzí Městské knihovny v tomto směru. I v nadcházejících letech se bude klást důraz na další zvyšování kapacity ke spokojenosti jejich čtenářů.⁷⁵

Pokrok v realizaci projektu vzhledem ke stanoveným cílům zobrazuje *Tab. 20*.

Tab. 20 Pokrok v realizaci

(Zdroj: Závěrečná monitorovací zpráva projektu)

Monitorovací ukazatel	Kód ukazatele	Jednotka	Údaj v rozhodnutí	Skutečnost
počet počítačů připojených internetem	2.3.A.II	kus	31	39
vybudování lokální nebo regionální sítě	2.3.A.III	kus	5	5
nová místa veř. Přístupu k internetu	2.3.A.IV	kus	31	39
nákup počítačů včetně SW	2.3.A.V	kus	31	39
počet návštěv nebo aktualit. web. stránek	2.3.A.I.I	kus	3500	8164

Monitorovací ukazatele byly naplněny, respektive ještě převýšily původní rozhodnutí. Mnohonásobně byl překročen počet aktualizovaných webových stránek a počet jejich návštěv a s tím související počet občanů, kteří využili místo veřejného internetu.

Informace o plnění harmonogramu zobrazuje následující *Tab. 21*.

⁷⁵ Magistrát hlavního města Prahy [online]. cit. [2008-03-02]. Dostupný z <http://magistrat.praha-mesto.cz/files/=41799/knihovna_08s.pdf>.

Tab. 21 Plnění harmonogramu

(Zdroj: Závěrečná monitorovací zpráva projektu)

Etapa č.	Plán		Skutečnost	
	Název způsobilého výdaje	Výše způsobilého výdaje uvedeného v podmínkách	Uhrazeno příjemcem	Zrealizováno z etapy (odhad v %)
1	pořízení IT, HW a SW, náklady na připojení internetu	531 000	531 000	100
	vybudování místních komunikačních sítí umožňující širokopásmové připojení	2 520 000	2 520 000	100

Harmonogram byl na 100% splněn.

Změny v průběhu realizace harmonogramu

Původní hodnota zahájení realizačních prací byla 1.9.2005 a nová hodnota byla změněna na 19.1.2006. Změna byla zapříčiněna termínem zahájení a ukončení výběrového řízení. To bylo zahájeno 2.8.2005 a otevírání obálek se konalo 5.10.2005. Jedna ze zúčastněných firem podala námitku, čímž se podle zákona termín zahájení projektu o 60 dní posouvá.⁷⁶

Udržitelnost projektu

Podíváme-li se na jednotlivé pobočky, vypadá využívání internetu v porovnání roků 2006 a 2007 takto:

⁷⁶ NOUZOVSKÁ, Viola. Závěrečná monitorovací zpráva o realizaci projektu – Internetizace veřejných knihoven v Praze. 2006. s. 5-6.

Tab. 22 Počet uživatelů internetu

Zdroj: Monitorovací zpráva o udržitelnosti projektu)

Pobočka	Uživatelé v:	
	září 2006	září 2007
Skolská, P1	504	441
Těšínská, P8	537	814
Klapkova, P8	0	77
Burešova, P8	658	728
Zbuzkova, P9	197	259
Měšická, P9	344	541
Poděbradská, P9	0	171
Gen. Janouška, P14	153	255
Herbenova, P 15	158	143
Celkem	2551	3429

Počet občanů, kteří využili internetu v roce 2007 bylo téměř o 1 000 více než v roce 2006. Počty jsou důkazem toho, že projekt je udržitelný a prospěšný.

Existují dvě rizika, která by mohla ohrozit udržitelnost projektu.

Prvním rizikem je problém pronájmu prostor, ve kterých jednotlivé pobočky sídlí. Hrozí, že by mohl být pronájem vypovězen ze strany majitele. Tento problém je eliminován tím, že smlouvy jsou uzavřeny buď na dobu určitou, aby přesahovaly dobu udržitelnosti projektu, nebo výjimečně i smlouvami s dobou neurčitou.

Druhým velkým rizikem je pokles zájmu o služby. V současnosti se sice projevuje částečný pokles o klasické knihovnické služby, ale na druhou stranu narůstá počet uživatelů internetu a virtuálních návštěvníků.⁷⁷

⁷⁷ NOUZOVSKÁ, Viola. Monitorovací zpráva o zajištění udržitelnosti projektu - Internetizace veřejných knihoven v Praze. 2007. s. 2,4.

Publicita

V rámci publicity byl zřízen dokumentární film propagující výsledky dotačního programu EU, projekt byl uveřejněn na stránkách hl. m. Prahy, byly zřízeny letáčky, plakát na každé pobočce. Informace jsou uveřejněny i na stránkách Městské knihovny www.mlp.cz a v tisku v Listech hlavního města Prahy byl uveřejněn článek.⁷⁸

I tento projekt se v průběhu realizace potýkal s problémy, ale ty nebyly nijak závažné. Projekt byl velmi úspěšně ukončen, jeho cíle a monitorovací ukazatele byly splněny. Výstupem bylo poskytnutí o 8 počítačů více než bylo původně plánováno, 3násobně se zvýšil počet návštěv a zájem o internet je nyní 1krát větší. Do budoucna by MKP ráda zinternetizovala i další pobočky na území Prahy, a tak v současné době vede jednání o možné spolupráci s magistrátem hl. m. Prahy.



Obr. 6 Internetizace knihovny

(Zdroj:<http://www.strukturalni-fondy.cz/jpd2/internetizace-verejnych-knihoven-v-praze>)

⁷⁸ NOUZOVSKÁ, Viola. Závěrečná monitorovací zpráva o realizaci projektu – Internetizace veřejných knihoven v Praze. 2006. s. 7.

4.3 Broumarská – 1. etapa

Oficiální název projektu: Broumarská – 1. etapa

Žadatel: hl. město Praha – Odbor dopravy Magistrátu HMP

Zahájení a ukončení projektu: prosinec 2004 – červenec 2006

Zařazení projektu: Priorita 1, Opatření 1.1

Rozpočet projektu:

Celkové náklady: 21 828 270 Kč

Státní rozpočet: 7 399 659 Kč

Příspěvek hl.m. Prahy: 3 514 659 Kč

Příspěvek z EU (ERDF): 10 913 952⁷⁹

Projekt Broumarská – 1. etapa je jedním z deseti projektů, o které zažádal odbor dopravy hl. m. Prahy v rámci JPD 2. Tento projekt byl nejvíce auditován a to přímo auditory z Bruselu. Investorem a vlastníkem investiční akce bylo hlavní město Praha, provozovatelem Technická správa komunikací hl. m. Prahy. Jelikož Technická správa komunikací hl. m. Prahy nemohla o projekt zažádat, jde o příspěvkovou organizaci, učinilo tak město Praha.

Hlavním cílem projektu „Broumarská – 1.etapa“ bylo zvýšení kvality dopravní obslužnosti a dostupnosti vybraného území Městské části Praha 14, a to prostřednictvím komplexní modernizace komunikace Broumarská, konkrétně pak v úseku km 0,200 – 0,480. Tato skutečnost byla dána nevyhovujícím stavem

⁷⁹ Magistrát hlavního města Prahy [online]. cit. [2008-03-10]. Dostupný z <
http://magistrat.praha-mesto.cz/71425_Projekt-JPD2-Broumarska-1-etapa>.

dané ulice a zároveň významem pro dopravní obslužnost jednotlivých lokalit Prahy 14.

Ulice Broumarská je situována na území městské části Praha 14 a je tangenciální spojkou mezi komunikacemi Českobrodskou a Chlumeckou v severovýchodním sektoru města. Západně od Broumarské je vedena okružní komunikace Průmyslová (tzv. průmyslový polokruh), na východě je možné identifikovat dopravní vazby k tzv. „městskému okruhu“ a „pražskému obchvatu“.

Hlavní obsahovou náplní modernizace dané komunikace byla především: přeměna komunikace extravilánového typu s příkopovým odvodněním na komunikaci městského typu s chodníky a s novým odvodněním.

Realizací projektu bylo dosaženo:

- zlepšení dopravní dostupnosti mezi lokalitou bydlení a lokalitou s významnou koncentrací pracovních příležitostí, a to v důsledku zlepšení průjezdnosti dané komunikace,
- zlepšení kvality životního prostředí v dané lokalitě v důsledku zkrácení přepravního času, instalací protihlukových opatření, realizací sadových úprav a vybudování nových kanalizačních sběračů,
- zvýšení bezpečnosti přepravy osob na území hl. města Prahy v rámci Pražské integrované dopravy,
- zvýšení bezpečnosti automobilové dopravy, snížení nehodovosti v dané lokalitě v důsledku realizace dopravních opatření.

Stavba zahrnovala realizaci následujících stavebních objektů: opěrná zeď, staniční přístřešky, komunikace, chodníky, dopravní značení, sadové úpravy, náhradní komunikace a provizorní dopravní značení, kanalizační sběrač A včetně přípojek, přípojky ke stávajícímu řadu, veřejné osvětlení, protihlukové ochrany.

Rizikem projektu bylo poškození nebo zničení vybudované infrastruktury v důsledku vnější moci.⁸⁰

Realizace projektu byla velmi úzce propojena a koordinována s další investiční akcí realizovanou v dané lokalitě a taktéž podpořenou v rámci programu JPD 2 – projekt Broumarská 2. etapa, který bude ukončen 31. 8. 2008. Projektovou dokumentaci zpracovala externí firma. Na straně regionální rady se na projektu aktivně podílela a spolupracovala jedna osoba.⁸¹

Pokrok v realizaci projektu vzhledem ke stanoveným cílům znázorňuje následující Tab. 23.

Tab. 23 Pokrok v realizaci projektu

(Zdroj: Závěrečná monitorovací zpráva projektu)

Monitorovací ukazatel	Kód ukazatele	Jednotka	Údaj v Rozhodnutí	Skutečnost
počet ochranných prvků ke zvýšení bezp. dopravy	23_1.1	kus	2	2
počet ochranných opatření ke zvýšení bezpečnosti	22_1.1	kus	1	1
vybudování nebo rekonstrukce bezb. technologií	31_1.1	kus	2	2
délka nových nebo zlepšených místních	5_1.1	kus	0,28	0,28

Popis jednotlivých ukazatelů:

5_1.1 – délka modernizovaného úseku ulice Broumarská 280 m

⁸⁰ HEROUDEK, Jan. Závěrečná monitorovací zpráva o realizaci projektu – Broumarská – 1. etapa. s. 2-3.

⁸¹ Konzultace s Ing. Borisem Šálkem. Specialista financování dopravy magistrátu hl. m. Prahy.

9_1.1. – v rámci projektu budou zřízeny/ zrekonstruovány 2 autobusové zastávky

22_1.1 - v rámci projektu bude instalován 1 ks systému veřejného osvětlení

23_1.1 - v rámci projektu budou vybudovány 2 osvětlené přechody pro chodce

31_1.1 - v rámci projektu budou instalovány vodící pásy pro osoby s omezenou možností pohybu (na 2 nově budovaných přechodech).

Monitorovací ukazatele byly na 100% naplněny.

Informace o plnění harmonogramu jsou uvedeny v následující Tab. 24.

Tab. 24 Plnění harmonogramu

(Zdroj: Závěrečná monitorovací zpráva o zajištění udržitelnosti projektu)

Etapa č.	Plán		Skutečnost	
	Název způsobilého výdaje	Výše způsobilého výdaje uvedeného v podmínkách	Uhrazeno příjemcem	Zrealizováno z etapy /odhad v %)
1	DPH pokud žadatel není plátce	3 716 752	3 481 938,04	93,68
	projektová dokumentace do 5% celkových uznatelných výdajů	84 000	84 000	100
	Výstavba, rekonstrukce a modernizace místních komunikací	19 402 856	18 186 966,24	93,73
	Náklady na označení projektu	75 000	75000	100

Změny v průběhu realizace harmonogramu

Důvodem uvedených změn bylo upřesnění potřeb a požadavků ze strany konečného příjemce. Konkrétně se jedná o následující skutečnosti: DPH – změna je dána vazbou této rozpočtové položky na ostatní provedené změny. Výstavba,

rekonstrukce a modernizace místních komunikací – tato změna je dána skutečnými vynaloženými náklady ve sledovaném období v podobě, v jaké byly identifikovány při finalizaci projektových dokumentů. Změny v průběhu realizace projektu byly, ale jen malého rozsahu a týkaly se pouze upřesnění jednotlivých stavebních položek a souvisejících činností (např. inženýrská činnost). Oproti původnímu plánu byly uznatelné výdaje projektu sníženy o cca 1,45 mil.⁸²

Udržitelnost projektu

Institucionální udržitelnost - vzhledem ke skutečnosti, že žadatelem je hl. m. Praha, tak existuje legislativou zaručená kontinuita institucionální udržitelnosti výstupů a výsledek. Nevzniklo riziko, že by po ukončení projektu došlo k zániku žadatele.

Finanční a provozní udržitelnost – veškeré finanční náklady spojené s údržbou budou hrazeny ze zdrojů žadatele.⁸³

Publicita

V rámci publicity bylo využito pamětní desky, oznámení v prezentacích a v médiích, tiskových zprávách a prezentací.⁸⁴

Horizontální kritéria

⁸² HEROUDEK, Jan. *Závěrečná monitorovací zpráva o realizaci projektu – Broumarská – 1. etapa*. 2006. s. 5-6.

⁸³ HEROUDEK, Jan. *Monitorovací zpráva o zajištění udržitelnosti projektu – Broumarská – 1. etapa*. 2006. s. 4

⁸⁴ HEROUDEK, Jan. *Závěrečná monitorovací zpráva o realizaci projektu – Broumarská – 1. etapa*. 2006. s. 7

Enviromentální faktory- projekt přispěl ke zlepšení životního prostředí. Došlo ke snížení hlučnosti, zlepšení kvality ovzduší (snížení prašnosti zpevněním povrchů a sejmutí původní ornice) a ke snížení znečištění vod (vybudování nové kanalizace).

Rovné příležitosti - k rovným příležitostem byl projekt neutrální.

Informační společnost – projekt vytvořil možný rozvoj informační společnosti do budoucna prostřednictvím jiných aktivit.

Sociální integrace – projekt přispěl k sociální integraci a zaměstnanosti v místě realizace.⁸⁵

Projekt byl bez větších problémů s naplánovanými výstupy zrealizován v daném časovém harmonogramu a jeho cíle byly naplněny. V průběhu došlo ke změně/ snížení finančních prostředků, což bylo dáno změnou DPH a skutečnými nižšími výdaji. Jediný nedostatek při shromažďování informací bych viděla v neexistenci fotodokumentace, kde by bylo možné shlédnout výstup a ten použít k prezentaci výsledků využívání JPD 2.

⁸⁵ŽÁDOST V IS ELZA. Broumarská – 1. etapa.



Obr. 7 Ulice Broumarská

(Zdroj: zpracovala ze zdrojů Bc. Kateřina Čapáková)

ZÁVĚR

Cílem regionální politiky je snížení, odstranění rozdílů socioekonomické úrovně jednotlivých regionů. Nástroji, které mohou napomáhat přijímat a eliminovat dané rozdíly, jsou strukturální fondy Evropské unie. V období 2004-2006 docházelo k čerpání finančních prostředků v rámci tří Cílů. Region hl. m. Praha nebyl jako jediný region v České republice zařazen do Cíle 1, ale na základě rozhodnutí Evropské komise byl začleněn do Cíle 2 a 3. Určené finanční prostředky pro Cíl 2 jsou čerpány na základě dokumentu Jednotný programový dokument Cíl 2 regionu NUTS II hl. m. Praha na období 2004-2006 ze strukturálního fondu, Evropského fondu regionálního rozvoje. Jedná se o jeden z nejvýznamnějších fondů EU s dominantním postavením, protože pokrývá téměř polovinu finanční pomoci ze strukturálních fondů. Zaměřuje se převážně na investiční/ tvrdé projekty.

Pomoc pro region soudržnosti je určena pouze vybraným oblastem, a to těm, jejichž limitní podíl obyvatel je 31%. Toto kritérium však mělo limitující efekt a zabránilo většímu rozmachu. Některé projekty nebylo možné zrealizovat, neboť část území přesahovala do jiného obvodu, který nebyl oblastí podpory. V dalším programovém období by bylo vhodné zrušit dané kritérium a čerpat finanční alokaci pro celý region soudržnosti a řídit se pouze cíli a prioritami.

Globální cíl programu je naplňován prioritami a opatřeními. Dané cíle, priority i opatření jsou v souladu s globálním cílem, navzájem si odpovídají, ale jsou příliš členité a nepřehledné. Jejich počet bych zredukovala. Finanční alokace JPD 2 činila 71,3 mil. EUR, z čehož největší objem, 75,2%, byl určen na revitalizaci a rozvoj městského prostředí.

V rámci JPD 2 bylo vyhlášeno 6 Výzev. Celkem bylo přijato 205 projektů, 125 jich bylo schváleno a to včetně náhradních. Kromě jedné výzvy vždy došlo ke schválení alespoň poloviny projektů, nejčastěji se jednalo o 60-70%.

Mezi příčiny nízké absorpční kapacity programu patří časově náročná administrace a schvalování projektů, která je 140 dní. Zpočátku byla tato lhůta ve skutečnosti delší a na schválení se muselo čekat téměř půl roku. Důvodem byla prvopočáteční neznalost programu, postupů a potřebné dokumentace. Doporučení

pro další programové období je zajistit žadatelům maximální informovanost a vysokou publicitu. Měly by být dány jasné a ucelené postupy, dostupné podklady, měly by být pořádány semináře, kurzy a v neposlední řadě by měl existovat kvalitně vyškolený personál. Také by bylo vhodné zkrátit dobu schvalování projektů. Toho by šlo docílit zjednodušením administrace, která je velmi náročná a je největší bariérou potenciálních žadatelů v podávání projektů.

Mezi nejdůležitější pravidlo čerpání finančních prostředků řadíme pravidlo N+2. Pravidlo čerpání se v současnosti daří dodržovat. Doporučením pro další programové období je využívat i nadále náhradních projektů.

Základním dokumentem pro žadatele byla Příručka pro příjemce. Ta je však nepřehledná a graficky není zrovna uživatelsky příjemným materiálem. Je velkého rozsahu a obsahuje některé zbytečné informace. Jejím obsahem je i harmonogram výzev. Tento způsob jeho zveřejňování nedává žadatelům dostatečný časový prostor k přípravě projektů. Doporučením pro další období je udržovat kontakt ZS s potenciálními žadatelí. Bylo by vhodné přepracovat Příručku pro žadatele do graficky příjemnější podoby, uvést v ní jen nezbytně nutné informace a používat terminologii, které budou čtenáři rozumět. Harmonogram výzev by měl být žadatelům poskytován v předstihu.

Pro JPD 2 byly nastaveny tři stupně řízení programu. Pro žadatele to však znamenalo v počátku značnou zátěž při orientaci v systému a komunikaci s jednotlivými subjekty. Doporučením pro další programové období je na straně řídicího orgánu určit manažera, který bude mít své portfolio projektů, o které se bude starat a administrovat je od začátku až do konečného proplacení finančních prostředků. Dále bych navrhla zjednodušit implementační strukturu a to sloučením více orgánů do jednoho.

S monitorovacím systémem Monit jsou uživatelé spokojeni, ale přesto je zde několik nedostatků, které by bylo vhodné odstranit. Například Monit by měl být schopen pracovat s větším množstvím dat a zajistit jejich snadnou přenositelnost.

Využívání pomoci není transparentní. Získání informací v praxi je velmi komplikované a nevstřícnost poskytování údajů konečnými příjemci je velká. V konaných seminářích by bylo vhodné vyzdvihnout principy využívání pomoci EU a

upozornit příjemce na povinnost poskytnutí občanům potřebných údajů, jelikož se jedná o veřejné finance.

Finanční alokace v rámci priority 1 byla úspěšně naplněna. Polovina prostředků již byla zrealizována a postupně dochází k certifikaci výdajů. Indikátory se kromě jednoho daří plnit. Některá nastavená kritéria však nejsou dobře měřitelná a jejich vyhodnocení se může stát nepřesné. V rámci priority 2 bylo schváleno o 50% méně projektů než v prioritě 1, což bylo dáno menším finančním rámcem. Schválená alokace činila 99%. Třetina výdajů byla zrealizována, avšak malé procento prostředků bylo zatím certifikováno. Kromě dvou indikátorů se zbylé nedaří splnit. Nenaplnění pramení z nezájmu žadatelů. Ani v této prioritě nejsou monitorovací ukazatele vhodně nastaveny a jsou těžce měřitelné a zjištěitelné. V rámci priority 3 došlo k využití asi 70% prostředků. Pouze jeden monitorovací ukazatel byl splněn na 100%. Monitorovací ukazatele by měly být jasně definované, měřitelné a měly by reflektovat daný cíl.

V práci jsem se věnovala třem konkrétním projektům. Všechny byly bez větších problémů úspěšně zrealizovány, jejich monitorovací ukazatele, harmonogramy a cíle byly naplněny. Projekty se jeví jako udržitelné.

Využívání pomoci ze strukturálních fondů má pro region soudržnosti Praha nesporný význam. Výsledky jsou v čím dalším větší míře vidět. Zrekonstruováno na vybraném území hlavního města bylo přes jeden a půl kilometru tramvajových tratí. Slavnostně bylo otevřeno Inovační centrum a podnikatelský inkubátor, došlo k rekonstrukci Velkého počernického rybníka, zinternetizovaly se veřejné knihovny v Praze a to je jen zlomek zrealizovaných projektů.

Cíle mé práce byly splněny. Charakterizovala jsem regionální politiku, ERDF, JPD2, evaluovala program, uvedla doporučení pro další programové období, určila pokrok realizace programu a popsala tři konkrétní projekty. Závěrem bych dodala, že do budoucna bychom se měli snažit maximálně využít alokované finanční prostředky, jelikož jsou pro nás velkým přínosem a měli bychom se poučít z nedostatků plynoucích z programového období 2004-2006.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

KOLEKTIV AUTORŮ. *Úvod do regionálních věd a veřejné správy*. 3. vyd. Praha: IFEC s.r.o. 2001. ISBN 80-86412-08-3, s. 64.

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY. *Průvodce fondy Evropské unie*. 2004. s. 141.

WOKOUN, René. *Česká regionální politika v období vstupu do Evropské unie*. Praha: Oeconomica, 2003. s. 326.

KOUŘILOVÁ, Jana. *Programové dokumenty pro region soudržnosti hl. m. Prahy*. 1. vyd. Praha: Oeconomica 2004. ISBN 80-245-0735-8, s. 82.

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY VE SPOLUPRÁCI S HLAVNÍM MĚSTEM PRAHOU. *Jednotný programový dokument cíl 2 regionu NUTS II. hl.m. Praha na období 2004-2006*. Česká republika prosinec 2003. s. 156.

Centrum pro regionální rozvoj České republiky [online]. cit. [2008-02-18]. Dostupný z <<http://www.crr.cz/index.php?lssel=77>>.

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR VE SPOLUPRÁCI MAGISTRÁTEM HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY. *Programový dodatek JPD 2. Verze 1.8. . 2007*. s 121.

Strukturální fondy [online]. cit. [2008-02-18]. Dostupný z <<http://www.strukturalni-fondy.cz/jpd2/charakteristika>>.

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. *Fondy EU: Glosář základních pojmů*. Metropolis Media, a.s. 2005 s.79.

Magistrát hlavního města Prahy [online]. cit. [2008-02-18]. Dostupný z <<http://magistrat.praha-mesto.cz/Dotace-a-granty/EU/dotacni-program-JPD2/area5345>>.

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY. *Průběžná souhrnná zpráva Jednotného programového dokumentu pro Cíl 2 regionu soudržnosti k 31. srpnu. 2007*. s.50.

Konzultace s paní Ing. Johanou Syrůček Chalupovou. Projektová managerka Magistrátu hl. m. Prahy.

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY. *Evaluace pokroku programu JPD 2 – příčiny nízké absorpční kapacity. Závěrečná zpráva. 2007. s. 57*

Konzultace s paní Ing. Danielou Přivřelovou. Vedoucí oddělení metodiky a kontroly řídicího orgánu JPD 2 Ministerstva pro místní rozvoj ČR.

Konzultace s Ing. Milenou Vyskočilovou. Zpracovatel projektu Inovační centrum a podnikatelský inkubátor.

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY. *Komunikační akční plán JPD 2. 2007. s. 6.*

Konzultace s paní Ing. Danielou Přivřelovou. Vedoucí oddělení metodiky a kontroly řídicího orgánu JPD 2 Ministerstva pro místní rozvoj ČR.

Investiční projekty, podpora podnikání [online]. cit. [2008-03-10]. Dostupný z <<http://www.vokac.cz/slovníkpojmu.html>>

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, *Informace k Technické pomoci JPD 2. 2007. s. 7.*

Fondy Evropské unie [online]. cit. [2008-03-04]. Dostupný z <<http://www.strukturalni-fondy.cz/jpd2>>

Žádost v IS Elza. *Rekonstrukce a modernizace veřejné knihovny Ďáblice – nové a kvalitnější služby pro obyvatele sídliště.*

Konzultace s paní Mgr. Violou Nouzovskou. Oddělení vnějších vztahů – granty, rozvojové projekty, fundraising Městské knihovny v Praze.

NOUZOVSKÁ, Viola. *Závěrečná monitorovací zpráva o realizaci projektu-Rekonstrukce a modernizace veřejné knihovny Ďáblice – nové a kvalitnější služby pro obyvatele sídliště. Praha. 2007. s. 10.*

NOUZOVSKÁ, Viola. *Monitorovací zpráva o zajištění udržitelnosti projektu – Rekonstrukce a modernizace veřejné knihovny Ďáblice – nové a kvalitnější služby pro obyvatele sídliště. 2008. s. 6.*

Žádost v IS Elza. *Internetizace veřejných knihoven Praze.*

NOUZOVSKÁ, Viola. *Závěrečná monitorovací zpráva o realizaci projektu – Internetizace veřejných knihoven v Praze.* 2006. s. 9.

NOUZOVSKÁ, Viola. *Monitorovací zpráva o zajištění udržitelnosti projektu - Internetizace veřejných knihoven v Praze.* 2007. s. 7

HEROUDEK, Jan. *Závěrečná monitorovací zpráva o realizaci projektu – Broumarská – 1. etapa.* s. 10

Konzultace s panem Ing. Borisem Šálkem. Specialista financování dopravy magistrátu hl. m. Prahy.

HEROUDEK, Jan. *Monitorovací zpráva o zajištění udržitelnosti projektu – Broumarská – 1. etapa.* 2006. s. 7

Žádost v IS Elza. *Broumarská – 1. etapa.*

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

JPD2	Jednotný programový dokument pro Cíl 2.
SPD2	Single Programming Document for Objective 2
EU	Evropská unie.
EDRF	Evropský fond regionálního rozvoje.
HDP	Hrubý domácí produkt.
NUTS	Nomenclature des Unites Territoriales Statistique.
MPS	Malé a střední podnikání.
RR	Regionální rada.
ČR	Česká republika.
ICT	Informační a komunikační technologie.
HMP	Hlavní město Praha.
ZS	Zprostředkující subjekt.
ŘO	Řídící orgán.
KAP	Komunikační a akční plán.
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj.
ZHMP	Zastupitelstvo hlavního města Praha.
MF	Ministerstvo financí.
MI	Monitorovací ukazatel.
MKP	Městská knihovna Praha.
SF	Strukturální fondy.
SROP	Společný regionální operační program.
IS	Informační systém.
VK	Výběrová komise.

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obr. 1 Mapa vybraného území JPD2.....	15
Obr. 2 Vztah mezi prioritami strategického plánu, SWOT analýzou a JPD2.....	24
Obr. 3 Řídící a monitorovací struktury JPD2	29
Obr. 4 Jak skutečně vypadají žádosti a zaměstnanci	45
Obr. 5 Knihovna Ďáblice	79
Obr. 6 Internetizace knihovny.....	84
Obr. 7 Ulice Broumarská	91

SEZNAM TABULEK

Tab. 1 Základní rozdělení pomoci v mil.	25
Tab. 2 Celková finanční tabulka	25
Tab. 3 Podíly priorit při využití strukturálních fondů	26
Tab. 4 Průběh 1. výzvy	36
Tab. 5 Průběh 2. výzvy	38
Tab. 6 Průběh 3. výzvy	40
Tab. 7 Průběh 4. výzvy	42
Tab. 8 Průběh 5. výzvy	44
Tab. 9 Průběh 6. výzvy	46
Tab. 10 Vývoj financování priority 1	61
Tab. 11 Monitorovací indikátory priority 1 k 31.8.2007	62
Tab. 12 Vývoj financování priority 2	64
Tab. 13 Monitorovací indikátory priority k 31.8.2007	66
Tab. 14 Vývoj financování priority k 31.8.2007	68
Tab. 15 Monitorovací indikátory k 31.8.2007	69
Tab. 16 Vývoj financování priority k 31.8.2007	71
Tab. 17 Monitorovací ukazatele priority k 31.8.2007	71
Tab. 18 Pokrok v realizaci	75
Tab. 19 Plnění harmonogramu	76
Tab. 20 Pokrok v realizaci	81
Tab. 21 Plnění harmonogramu	82
Tab. 22 Počet uživatelů internetu	83
Tab. 23 Pokrok v realizaci projektu	87
Tab. 24 Plnění harmonogramu	88

SEZNAM GRAFŮ

Graf 1 Počet přijatých projektů – 1. výzva	37
Graf 2 Počet přijatých projektů – 2. výzva	39
Graf 3 Počet přijatých projektů – 3. výzva	41
Graf 4 Počet přijatých projektů – 4. výzva	43
Graf 5 Počet přijatých projektů – 5. výzva	45
Graf 6 Počet přijatých projektů – 6. výzva	47
Graf 7 Vývoj priority 1	60
Graf 8 Vývoj priority 2	64
Graf 9 Rozdělení schválených projektů mezi konečné příjemce	67
Graf 10 Rozdělení schválených projektů mezi konečné příjemce	70

SEZNAM PŘÍLOH

P I SWOT analýza hl. m. Prahy

PŘÍLOHA P I: SWOT ANALÝZA HL: M: PRAHY

Hlavní silné stránky

- Zeměpisná poloha Prahy ve střední Evropě.
- Mimořádné kulturně-historické bohatství; jedinečný a uznávaný genius loci.
- Značná přitažlivost města jako sídla mezinárodních institucí a organizací.
- Velká důvěra investorů v investorskou stabilitu Prahy, otevřené podnikatelské prostředí a rozvinuté soukromé podnikání.
- Značný zájem turistů o návštěvu Prahy.
- Stabilní trh práce s nízkou mírou nezaměstnanosti.
- Dobře fungující integrovaný systém městské hromadné dopravy.

Hlavní slabé stránky

- Funkční neúplnost a fyzická opotřebenost sídlištních celků.
- Nízká propustnost městských komunikací, nedostatek objízdných tras kolem Prahy a vnitřního města.
- Technický stav vodohospodářské infrastruktury, deficit infrastruktury v rozvojových a přestavbových lokalitách.
- Silné znečištění ovzduší a nadměrná hluková zátěž zejména v centrální části města, způsobené převážně automobilovou dopravou.
- Nedostatečně rozvinutý marketing města.
- Obtíže v komunikaci mezi všemi partnery v rámci inovačního procesu; nepoměr mezi pražskou vědeckovýzkumnou základnou a poptávkou podnikatelského sektoru; nedostatečné využívání inovačního potenciálu města.

Hlavní příležitosti

- Vstup České republiky do Evropské unie.
- Využití prostředků strukturálních fondů v České republice.
- Zlepšující se postavení Prahy jako jedné z nejvhodnějších lokalit k provozování podnikatelské činnosti ve střední a východní Evropě.
- Lepší dostupnost Prahy v důsledku dokončení výstavby hlavních dopravních koridorů a modernizace letiště v Praze-Ruzyni.
- Další rozvoj informačních a komunikačních technologií (ICT), vedoucí ke zvýšení spolupráce v podnikatelském sektoru.
- Další otevírání české ekonomiky a další příliv zahraničních přímých investic.
- Zvýšení mobility české populace.

Hlavní hrozby

- Ztráta atraktivity města, nevratné poškození historicko-urbanistické struktury vnitřního města (devastace historického centra necitlivými přestavbami a zbytečnými demolicemi).
- Ztráta atraktivity města dalším růstem kriminality (včetně rostoucí aktivity mezinárodního organizovaného zločinu).
- Zhoršující se makroekonomické podmínky v celé republice s nepříznivým dopadem na zájem investorů o Prahu.
- Oslabení pozice malých a středních podniků v důsledku expanze nadnárodních společností.
- Nedostatečné investice do dopravních koridorů (transevropských sítí), jejichž důsledkem je snížená dostupnost města.
- Možnost „odlivu mozků“ do stávajících 15 členských zemí EU.