

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Student/diplomant **Bc. Katarína BOROVSÁ**

Vysoká škola : Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta: Fakulta aplikované informatiky

Ústav: _____

Aprobace _____

Datum odevzdání posudku : _____

Recenzent *) JUDr.František BRABEC

Diplomové práce

Vedoucí *) JUDr.Jiří KAMENÍK

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

VÝSTUPY BEZPEČNOSTNÍCH TECHNOLOGIÍ SE VZTAHEM K ZÁKONU O OCHRANĚ OSOBNÍCH ÚDAJŮ:

(téma)

Diplomantka si jako téma své diplomové práce vybrala značně složitou problematiku. Rozpor mezi bezpečnostními zájmy na ochranu majetku a osob a zajišťování informací , informací o důkazech a důkazů pro potřeby soudních a správních kauz na straně jedné, a zájmy na ochranu osobních údajů na straně druhé, v praxi vytváří množství problémů. S potěšením mohu konstatovat, že diplomantka se daného úkolu zhostila téměř vynikajícím způsobem. Podle mého názoru, nemusí zůstat pouze u diplomové práce, ale bylo by vhodné předmětnou práci na pokračování publikovat v nějakém odborném časopise nar. SECURITY MAGAZÍNU.

Na rozdíl od dosavadních odborných článků publikovaných k problematice kamerových systému v odborných časopisech, především SECURITY MAGAZÍNU, kde je vždy věnována pozornost technické stránce kamerových systémů, přináší tato práce nový pohled. Pohled vhodný pro znalostní potřeby zákazníků (klientů) a služeb ochrany majetku a osob a služeb soukromých detektivů. Ti kamerové systémy neprojektují, nemontují a neservisují, ale klienti jejich výsledků využívají a služby ochrany majetku a osob a soukromí detektivové je obsluhují a informace zpracovávají. A právě této oblasti byla dosud věnována v praxi mizivá pozornost. V tom, že se diplomantka touto oblastí zabývá spatřuji velký přínos právě pro praxi služeb ochrany majetku a osob a služeb soukromých detektivů.

Samozřejmě, že danou problematikou by bylo možno se zabývat ještě daleko obšírněji a komplexněji. Rozsah diplomové práce, ale pro takovýto rozbor nevytváří prostor. Z tohoto pohledu se diplomatka úkolu zhostila na téměř profesionální úrovni. Za velice přínosné pro detektivní praxi považuji

skutečnost, že se diplomantka zabývá danou problematikou i z hlediska důkazů ve vztahu k osobním údajům a jejich postavením (str.17 a 18).

Velice kladně hodnotím, že diplomantka včas zaregistrovala změny, ke kterým došlo v novele živnostenského zákona (sloučení koncese Podniky zajišťující ochrany majetku a osob se službami soukromých detektivů), což odborná veřejnost nelibě nese, a zahrnuje i postoj odborné veřejnosti k tomu.

Některé nepatrné nedostatky, především formálního a pojmového charakteru jsou tak zanedbatelné, že nesnižují úroveň práce. V této souvislosti jde např. o formulaci v části 3- Právní aspekty: „...není potřebný žádný speciální zákon...“ (str.15 první odstavce). Lépe by bylo není k dispozici, žedný speciální zákon. Ten z hlediska detektivních služeb by potřebný byl, ale pro jeho přijetí není politická vůle. „... nepotřebují žádné zvláštní výhody...“ Podle mého názoru by bylo vhodnější užít pojmu >>oprávnění<<. Bylo by vhodné zdůraznit, že dle stávající právní úpravy jde o delegování oprávnění klienta (zákazníka) na pracovníky služeb ochrany majetku a osob (podle koncese Podniky zajišťující ochranu majetku a osob....) a služeb soukromých detektivů. To sice platí o službách ochrany majetku a osob, ale u detektivních služeb by jistá zvláštní oprávnění v souvislosti s přístupem k informacím byla potřebná. Tento stav,ale nevyhovuje soukromým detektivům, kteří při práci například pro advokáty a jejich mandanty v správních a soudních kauzách potřebují legální přístup k některým evidencím (evidence občanů, evidence motorových vozidel apod.). Problém je i v tom, že zákon 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů vůbec neomezuje bulvární novináře, ale omezuje soukromé detektivy, jejich činnost směřuje k posilování zákonnosti a právních jistot občanů a organizací.

V souvislosti s bodem 3.3.1. – Detektivní vyšetřování by bylo vhodné se zmínit i o metodě detektivní dokumentování. Detektivní vyšetřování informace, informace o důkazech a důkazy zjišťuje, ale ty se zpracovávají právě v procesu detektivního dokumentování.

V bodě 5.1. str. 34 by bylo vhodné se rovněž zmínit o nově se rozvíjející metodě SIGITÁLNÍ KINEMATIKA –technologie zpracování záznamu chůze pro potřeby identifikace osob.

Nepatrná formální chybička ve druhém odstavci st.15 se opakuje odkaz na občanský zákoník.

II. kapitola práce – PRAKTICKÁ ČÁST shrnuje problematiku kamerových systému z hlediska praxe služeb ochrany majetku a osob a služeb soukromých detektivů vyčerpávajícím způsobem. Tato část může pracovníkům praxe posloužit k pochopení technických záležitostí v oblasti kamerových systémů a jejich využití. Může být i vodítkem pro klienty (zákazníky) při zadávání zakázky v tomto směru a to i ve vztahu k technickým službám k ochraně majetku a osob.

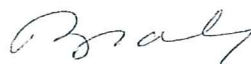
ZÁVĚR:

- Z hlediska obtížnosti řešené problematiky je třeba téma diplomové práce hodnotit vysokým stupněm obtížnosti. Pramení to z toho, že na danou problematiku existuje velké množství protichůdných názorů. Obtížnost řešeného problému zvláště pak pramení z rozporných potřeb

bezpečnostních zájmů a zájmů ochrany osobních údajů. Úplnost zpracování této problematiky je v rámci diplomové práce nemožná. Diplomantce se, ale podařilo vystihnout podstatné.

- Diplomantce se podařilo vypořádat se s pojetím řešeného problému (úkolu). Tento zvládla způsobem a na úrovni vysokoškolského magisterského studia. Podle mého názoru v řešení dané problematiky by bylo vhodné pokračovat v rámci doktorandského studia a práci doplnit o hlubší statistické doložení a v rámci provedeného výzkumu v rámci bezpečnostní praxe.
- Předkládanou diplomovou práci považuji za velice přínosnou již v tom, že nastínila problémy které v dané oblasti existují a nastínila i cestu přístupu k jejich posouzení a dalšímu řešení. Praktickou část pak považuji za přínos pro výkon bezpečnostní praxe.
- Formální náležitosti práce byly splněny a kromě nepatrných připomínek na které jsem vpředu poukázal nebyly v předkládané práci nalezeny chyby a milné přístupy.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: Diplomovou práci doporučuji ohodnotit stupněm klasifikace : A - VÝBORNĚ



podpis recenzenta diplomové práce

V Praze _____ dne 11.června _____ 2008

Stupeň klasifikace	A výborně E dostatečně	B velmi dobře F nedostatečně	C dobře	D uspokojivě
--------------------	---------------------------	---------------------------------	---------	--------------