

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:

Oponent DP:

Ak. rok:

Lucie Bartesová

Ing. Jiří Juřena

2007/2008

Téma DP: Založení občanského sdružení, implemetace metody Leader (finančních prostředků z EU fondů) a návrhy jeho činností

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce	X						
2	Splnění cílů práce	X						
3	Teoretické části práce		X					
4	Praktické části práce (analytická část)	X						
5	Praktické části práce (řešící část)		X					
6	Formální úrovně práce	X						

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Problematika uplatnění metody Leader je z pohledu praktického použití v rámci ČR poměrně nová. Protože nejsou k dispozici dlouhodobější zkušenosti z této oblasti, vybrala si Lucie Bartesová (dále jen autorka) složité téma práce - možná také proto, že se jedná o aktuální a živé téma a je jí zřejmě blízké (což je dobře).

Stanovené hypotézy byly potvrzeny, nicméně samotná praktická část se zabývá i řadou obecných věcí, u kterých není doloženo (alespoň v této práci) jak často, nebo kolik času zúčastnění aktivitě věnovali (případně srovnání s jinou činností, aby zejména H 1 mohla být lépe podložena), chybí tedy popis časové náročnosti.

Oblast problematiky EU je velice dobře zpracovaná, je přehledná a obsahuje všechny podstatné údaje. Nedostatek vidím v popisu MAS, kde není dostatečně zdůrazněna role podnikatelských subjektů a nestátních neziskových organizací, které by právě měly být podstatnou hnací silou celé MAS. Autorce je tato skutečnost určitě známá (vyplývá to z různých výstupů její práce), ale všude je třeba zdůrazňovat, že základním principem MAS je partnerství místní samosprávy, podnikatelů (v zemědělských i nezemědělských činnostech) a neziskových organizací – těchto musí být v MAS více než subjektů veřejné správy.

Autorka se v závěru práce zabývá zcela správně činností MAS při získání finančních prostředků pro metodu Leader a rovněž navrhuje činnost MAS při nezískání finančních prostředků pro metodu Leader (což je složitější).

Ještě jeden postřeh – autorka pracuje kvalifikovaně, mimo jiné, s pojmy SWOT analýza daného území, rozvojová strategie území apod. a tyto znalosti promítla i do návrhu strukturovaného finančního plánu alokace prostředků z programu rozvoje venkova osy IV. Leader.

Na základě výše uvedeného navrhuji následující otázky k obhajobě:

1. Zda a jak byla hodnocena časová náročnost jednotlivých činností týkající se založení MAS, projednávání strategií, přípravy žádosti, kolik hodin (osobo-hodin), dnů jednotlivé činnosti vyžadovaly (možno doložit i tabulkou),
2. Mají MAS perspektivu, když nezískají finanční prostředky pro svou další činnost? Otázka je kladena i proto, že je zřejmě problém získat pro činnost MAS více právnických subjektů.

Domnívám se, že autorka se i přes výše uvedené nedostatky, které má možnost vysvětlit při obhajobě diplomové práce, svého úkolu zhostila výborně a to i přesto, že se jedná o téma v ČR poměrně nové. Domnívám se rovněž, že tato práce může být návodem i pro práci dalších obdobných seskupení – zejména legislativa EU a programové období EU 2007 – 2013, aktivity před vznikem MAS, důvody pro implementaci metody Leader včetně analýzy metody Leader atd.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: v ý b o r n ě

Ve Zlíně dne 19.5.2008

.....
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	FX - nedostatečně	F - nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (FX nebo F), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm FX, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytykané nedostatky,
- při hodnocení stupněm F, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.