

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:  
**Bc. Antonín Novák**

Oponent DP:  
**Ing. Radek Schneider**

Ak. rok:  
**2007/2008**

Téma DP:  
**Informační systém města Kyjova a návrh na jeho zlepšení**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce	×						
2	Splnění cílů práce	×						
3	Teoretické části práce	×						
4	Praktické části práce (analytická část)	×						
5	Praktické části práce (řešící část)	×						
6	Formální úrovně práce	×						

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

### **Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:**

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Diplomová práce je zpracována velmi kvalitně. Zpracování je vnitřně vyvážené v části teoretických východisek, analýzy i v části návrhové (projektové). Jednotlivé části na sebe logicky navazují a teoretická východiska slouží pro analýzu a formulaci věcných opatření. Diplomant prokázal schopnost samostatně pracovat s literaturou i při analýze dat a přípravě projektové části DP. Použitá literatura je citována a svým rozsahem odpovídá řešenému tématu. Teoretická část práce je zpracována velmi dobře a diplomant připravil ucelený podklad pro realizaci praktické části práce.

Analytická část je založena na podrobném posouzení a vyhodnocení empirických dat z prostředí ICT města Kyjova prostřednictvím SWOT analýzy. Tato analýza je vhodně doplněna velmi dobře zpracovaným dotazníkovým šetřením stavu informačních systémů v rámci obcí s rozšířenou působností se zaměřením na využití vzájemných vazeb mezi jednotlivými dílčími informačními systémy. Diplomant se v dotazníkovém šetření správně systematicky zaměřil na využití vzájemných vazeb informačních systémů, které jsou základem pro zamezení duplicitně pořizovaných dat. Stanovený dílčí cíl - potvrzení hypotézy, že současné „Komerčně nabízené informační systémy od jednoho dodavatele dostatečně nepokrývají všechny procesy probíhající v obcích s rozšířenou působností“ byl zvolen rovněž správně s tím, že výsledek šetření byl zahrnut do projektové části (využitím informačního systému pro *Stavební úřad* od firmy *VitaSw*).

Na základě těchto poznatků diplomant zpracoval návrh na zlepšení informačního systému města Kyjova, který byl velmi dobře řešen formou projektu implementace nového hlavního informačního systému od firmy Gordic. Tento systém na základě dotazníkového šetření nejlépe vyhovoval zvýšeným požadavkům na vzájemné vazby jednotlivých systémů a odstraňoval duplicitu pořizovaných dat. V projektové části jsou zpracována opatření pro město Kyjov, která jsou velmi podnětná a dobře připravená pro realizaci v praxi, včetně zhodnocení jejich ekonomické náročnosti a rizik spojených s jejich realizací. Tyto údaje budou jistě cenným podkladem pro vedení organizace v dalším rozhodování v oblasti výběru budoucího řešení informačního systému.

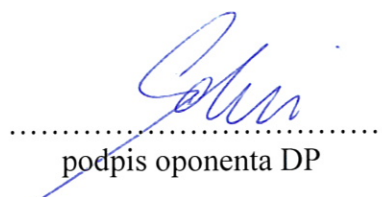
Diplomová práce je zpracována velmi dobře i po stránce formální a grafické.

### **Navrhuji následující otázky:**

1. Na jakou formu komunikace *občan - úřad* bude v následujícím období kladen větší důraz?
2. Jaké fáze z hlediska úspěšnosti realizace projektu nového informačního systému Města Kyjova jsou dle vašeho názoru nejdůležitější a kterým byste věnoval větší pozornost?

**Návrh na klasifikaci diplomové práce: A – VÝBORNĚ**

V Kyjově dne 28.4.2008

  
.....  
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	<b>A</b> - výborně	<b>B</b> - velmi dobře	<b>C</b> - dobře	<b>D</b> - uspokojivě
	<b>E</b> - dostatečně	<b>FX</b> - nedostatečně	<b>F</b> -nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytýkané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

### **Hodnocení kritérií:**

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce**

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce**

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.