

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta multimediálních komunikací

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Pavlína Kleprlíková		
Vedoucí práce	MgA. Jan Jindra		
Obor/ateliér	Ústav reklamní fotografie a grafiky		
Forma studia	Denní	Akad. rok	2009
Název práce	Výstavní soubor „Doll Story“, Katalog „Tyl“, Plakáty „Ze škatulky“		

Tabulka A - hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování

Hodnocení náročnosti tématu:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
Teoretické znalosti	X		
Praktické zkušenosti	X		
Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat	X		
Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.)	X		

Tabulka B - hodnotí úroveň zpracování tématu

Kritéria hodnocení práce:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
Splnění cíle práce	X			
Samostatnost při zpracování	X			
Metodologická kvalita postupu	X			
Úroveň teoretické části				X
Práce s literaturou (citace)				X
Úroveň analytické části				
Adekvátnost použitých metod		X		
Úroveň návrhu řešení (realizace)	X			
Jazyková úroveň práce				X
Formální úroveň (text, grafy, tabulky)				X
Přehled literatury (rozsah, kvalita)				X
Jiné kritérium (novost, přínos praxi)	X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.
(Obratěte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Připomínky a otázky k obhajobě:

Výstavní soubor „Doll storry“

Zadání deset fotografií 60 x 60 cm Pavlína Kleprlíková splnila. Jde o sérii autoportrétů, kde fotografku zastupuje její panenka z dětství. hračka v různém prostředí charakterizuje autorčiny zájmy a nálady a oblíbené činnosti. Soubor působí živě, hračka je často fotografována v náznacích a tak působí jako reálný člověk, nebo dítě. Snímky jsou převedeny do černobílé polohy a dále nebyly ve Photoshopu upravovány. Tím dává autorka najevo samozřejmě zvládnutí exponometrie digitální fotografie. Některé snímky v přírodě mohou připomínat fotografie Sally Mann, která pracuje s živými modely. Porovnání není směrodatné. Pavlína Kleprlíková dokazuje, že je tvůrčí osobnost, která nemusí hledat přímé vzory. Práce je slušnou reprezentací české fotografie.

Katalog „Tyl“

Je to opět ukázka solidní ateliérové práce s jasnou koncepcí. Modelka s tylem v protisvětle zdaleka není tak romantizující jako cyklus Chloé od Stibora. Barevnost hraje zásadní roli. Velikost makety 30 x 30 cm a občasné dvoustránky vytváří dostatečný prostor pro fotografie. Práce opět představuje solidní ukázku zlínské školy.

Plakáty „Ze škatulky“

Vtipný nápad parodovat svět panenek Barbie, je dotažený do přesvědčivé podoby. Tři plakáty 60 x 35 cm představují horní výška krabiček v kterých se prodávají jmenované panenky. Nevkusné písmo a grafická úprava podtrhuje celý dojem kýchče. Na snímku jsou představitelé určitých sociálních skupin - povaleč a pivař, vorkoholička se svými atributy, ajták. August Sander by se divil, jak by se dala zachytit „Tvář doby“. Jsme stará hodnotná kultura a vpád světa barbie je skutečně vážný problém. Snad jedine formou humoru můžeme elegantně zareagovat. N závěr ještě názor Jaroslava Krejčího / dámy prominou vulgarizmus/: „Z prdele se prdel nedá dělat. Ze Shakespeara ano.“ /FAMU osmdesátá léta/. Já si myslím, že nemusíme být až tak akurátní. Práce je zdařilá.

A

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:

28. 5. 2009

Ve Zlíně dne

Mgr. Jiří Víšek

.....
podpis oponenta BP

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Pavλίna Keprlíková		
Vedoucí práce	MgA. Jan Jindra		
Obor/ateliér	Reklamní fotografie		
Forma studia	Prezenční	Akad. Rok 2008-09	
Název práce	Trendy módní fotografie od 70. let do současnosti		

Tabulka A – hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování

Hodnocení náročnosti tématu:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
Teoretické znalosti		X	
Praktické zkušenosti		X	
Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat		X	
Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.)			X

Tabulka B – hodnotí úroveň zpracování tématu

Kritéria hodnocení práce:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
Splnění cíle práce			X	
Samostatnost při zpracování		X		
Metodologická kvalita postupu			X	
Úroveň teoretické části			X	
Práce s literaturou (citace)			X	
Úroveň analytické části		X		
Adekvátnost použitých metod				nehodnotím
Úroveň návrhu řešení (realizace)				nehodnotím
Jazyková úroveň práce		X		
Formální úroveň (text, grafy, tabulky)		X		

Přehled literatury (rozsah, kvalita)				X
Jiné kritérium (novost, přínos praxi)				X

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.
(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Připomínky a otázky k obhajobě:

(Na tomto místě oponent práci slovně zhodnotí, uvede připomínky především **k obsahu**, tedy nejen k formě – není třeba jmenovitě uvádět, že na straně té a té chybí čárky, odkazy na prameny atd. I nezasvěcený čtenář by měl po přečtení slovního vyjádření získat představu o práci jako celku. Oponent položí tři odborné otázky, které student zodpoví při obhajobě BP. Otázky, které oponent položí, budou vycházet především **z obsahu práce**. Odborná kvalita zpracování hodnocení bude podkladem pro stanovení výsledné odměny za oponování BP).

Podle zvoleného atraktivního názvu by čtenář očekával, že práce bude věnována trendům v módní fotografii od 70. let do současnosti a to u nás i ve světě. Autorka provede důkladnou analýzu předních časopisů, provede klasifikaci přístupů do jednotlivých kapitol a na příkladech zajímavých autorů a jejich fashion story a módních kampaní nás s těmito tendy seznámí.

Pavlaína Kleprlíková se v práci, která čítá 61 stran textu a fotografií zhostila svého tématu poměrně zešíroka – k tématu se dostává přes stručné a široce pojaté statě o propagaci módy v dějinách umění, uvedení do historie módy, popis žánrů, námětů a způsobů svícení v módě, významu módních časopisů, módních kampaní, krátce představuje pět nejznámějších módních časopisů a jeden internetový portál.

Samotného tématu práce se tak dotýká jen dvoustránková kapitola „Fotografické trendy“ a stručný sedmnáctistránkový přehled „Současní módní fotografování“. Historický exkurz je víceméně jen výčtem jmen a větší pozornost je věnována jen Helmutu Newtonovi a Richardu Avedonovi. Česká módní fotografie je spoře zmíněna ve dvou větách.

Nešťastný je již zvolený úvod – místo aby autorka vysvětlila své pohnutky k psaní práce, zvolenou koncepci a jak bude dále postupovat, celý úvod je více než stránkovou citací Lipovetského a přístupu k módě ze strany společenské intelektuální reflexe.

Zatímco o módě dnes vychází stovky knih a předních autorech jako je LaChapelle, Newton, Bourdin, Avedon, Penn, Lindbergh jich vyšly desítky a řada zajímavých publikací se dotýká také teoretické reflexi tohoto fenoménu, autorka se v seznamu omezuje na pouhé čtyři publikace a svou práci tak staví na textech nebo fotografiích nalezených v prostoru internetu. Řada zajímavých podnětů o tomto tématu je také možné vytěžit z rozhovoru se samotnými fotografy, editory časopisů, řediteli agentur a teoreticky věnujícími se sféře médií.

Mnohokrát se objevuje špatné psaní jmen, fotografie byla oficiálně vynalezena o tři léta později, než se v práci píše a mezi současné módní autory je třeba řazen i tvůrce, který zemřel před dvaceti lety (Guy Bourdin). Medailony autorů jsou až nadbytečně stručné a často postrádající nejzákladnější informace. Ze současných českých módních fotografů najdeme několik řádků o Goranu Tačevském, Anně Mrazek Kovačič, Stanislavu Peterovi a dvojici René a Radka nebo o dodnes prakticky neznámém Lukáši Dvořákově, o kterém se dovíme jen to, že je mladý, působí v Čechách a v Miláně a fotografuje pro módní návrháře a oděvní značky. Nic se nedozvíme o Adamu Holém, Hrubešovi s Pepe, Báře Prášilové, Marku Novotném, když jmenují jen ty nejčastěji zmiňované, a nebo případně i o Daniele Dostálkové, Benediktu Renčovi, Tomáši Třeštíkovi a Radku Brousilovi.

Tato povšechnost pak vede k tomu, že se autorka dotýká mnoha zajímavých témat, bohužel ale právě jenom dotýká. Každé z nastíněných kapitol by bylo vhodné věnovat

samostatnou práci a právě až tehdy by se ukázala zajímavost tématu a mohla by užít řadu velmi zajímavé a dnes již všeobecně dostupné literatury.

Je mi líto, že práci na takto aktraktivní téma, na kterou jsem se těšil, musím hodnotit s tolika výhradami. Podobné téma bylo v uplynulých letech studenty různých českých fotografických škol voleno již několikrát a dočkalo se i zpracování na UTB ve Zlíně. I ve srovnání s ostatními pracemi proto navrhuji nižší hodnocení.

Práci navrhuji hodnotit známkou **D-uspokojivě**.

MgA. Mgr. Tomáš Pospěch

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:

.....D-uspokojivě.....

Ve Zlíně dne26. května 2009.....

.....
podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------