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ABSTRAKT

Bakalářská práce „Syndrom CAN ve spojitosti s Linkou bezpečí“ se zabývá jednotlivými formami a projevy syndromu CAN, jeho následky na dětech, péčí a léčbou dítěte zasaženého tímto syndromem a právními úpravami, které se týkají týrání, zneužívání a zanedbávání dětí. Dále jsou v práci podrobněji zpracovány informace o sdružení Linky bezpečí a Dětském krizovém centru, jako jedny z možností pomoci dětem se syndromem CAN. V teoretické části jsou vysvětleny základní pojmy syndromu CAN. Praktická část je tvořena kvantitativním dotazníkovým výzkumem zaměřeným na informovanost žáků základních škol o Lince bezpečí. Cílem výzkumu je zjistit povědomí dětí o možnostech, využití a formách Linky bezpečí.
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ABSTRACT

Bachelor work “CAN Syndrome in connection with the Safety Line” is concerning with singles forms and expresses of CAN Syndrome: its effects on the children, care of and therapy children the child hit by this syndrome and legal regulations dealing with battering, abusing and depriving of the children. Furthermore are in the work in detail elaborated informations about the Safety Line Association and Children's crisis centre, as one of the possibility for helping children with CAN Syndrome. In theoretic section are explained essential definitions of CAN Syndrome. Practical part is composed with quantitative questionary study oriented to awareness of the Basic schools students about Safety Line. Object of the study is to ascertain knowledge about the possibilities, usage and forms of the Safety Line.
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ÚVOD

S problémem týrání a zanedbávání dětí se v posledních letech setkáváme stále častěji. Je to způsobeno častějiším ohalováním případů a zejména také medializací a větší informovaností široké veřejnosti.

Syndrom týraného, zneužívaného a zanedbávaného dítěte, který je označován jako syndrom CAN, je souborem těchto nepříznivých příznaků. Vzniká při úmyslném ubližování dítěti, ke kterému nejčastěji dochází ze strany primárních vychovatelů, od nichž dítě očekává zejména lásku a oporu a na něž je zcela odkázané.

Fakt, že stále přibývá případů týraných, zneužívaných a zanedbávaných dětí mě vedl k napsání práce, ve které chci popsát jednotlivé formy a projevy syndromu CAN, jeho následky na dětech, péči o dítě zasažené tímto syndromem a zabývat se právními úpravami, které se týkají týrání, zneužívání a zanedbávání dětí. Také se chci věnovat možnostem pomoci dětem, kterou poskytuje Sdružení Linka bezpečí a Dětské krizové centrum.

Teoretická část je zaměřena na vysvětlení a popsání základních pojmů syndromu CAN, jeho formu a projevů, věnuje se problematice odtajnění, krizové intervenci a legislativě, prevenci syndromu CAN a vybraným možnostem pomoci dětem zasaženým syndromem CAN – tedy práci Dětského krizového centra a Sdružení Linky bezpečí.

Praktická část je zaměřena na kvantitativní dotazníkový výzkum orientovaný na informovanost žáků základních škol o Lince bezpečí a znalost významu pojmu „týrání“. 
I. TEORETICKÁ ČÁST
1 SYNDROM CAN

Syndrom CAN zahrnuje komplex nenáhodných, vědomých ale i nevědomých aktivit rodiče nebo jiné osoby proti dítěti. Tyto aktivity jsou danou společností odmítnané či nepřijatelné, narušují vývoj dítěte, jeho společenský stav, vedou k psychickému či fyzikému poškození dítěte, ojediněle až k jeho zahubení (Dušková, 2004).

Definice syndromu CAN dle Dunovského (1995, s. 24):

„ Za týrání, zneužívání a zanedbávání dítěte považujeme: jakékoli nenáhodné, preventabilní, vědomé (případně i nevědomé) jednání rodiče, vychovatele anebo jiné osoby vůči dítěti, jež je v dané společnosti nepřijatelné nebo odmítnané a jež poškozuje tělesný, duševní i společenský stav a vývoj dítěte, popřípadě způsobuje jeho smrt.“

1.1 Vývoj pojmu CAN


1.2 Příčiny a zjišťování syndromu CAN

Odpovědí na základní otázku, proč lidé (nejčastěji rodiče) dětem ubližují a škodí jim, je dle Dunovského (1995) ve snaze uspokojit různé nutkání, frustrace, tenze a též psychopatologické sklonění pachatele. Také nete opomenout přenos špatného zacházení s dítětem ze ženy generace na dítě - tedy týrané dítě, rovná se v budoucnu týrající rodič.

Dále je třeba zmínit samotnou zranitelnost dětí, která vyplývá z jejich závislosti, bezmocnosti a snahy přizpůsobit se té kteří situaci, třebaže je pro ně velmi nepříznivá.


K identifikaci CAN musí být splněna základní podmínka příčinné souvislosti mezi aktivitou pachatele vůči dítěti a buď neprůzvitými nebo přímými následky této aktivity pro stav a vývoj dítěte, anebo jednotlivé oblasti jeho života. V případě zjištění tohoto vztahu je potvrzena také příslušná diagnóza syndromu CAN. V historii bylo pochopení této souvislosti jedním z největších problémů. Při neobvyklých poraněních dítěte se hledaly příčiny často ve vrozené zranitelnosti – např. zvýšená lomivost kostí, zvýšená krvácivost, poranění po porodu apod., nikoli poranění jako následek násilí od nejblížších – tj. rodičů (Dunovský, 1995).

Přestože syndrom CAN obsahuje činy spáchané na dítěti jinou osobou, je smutný fakt, že nejvíce jsou týrané a zneužívané děti právě v primární rodině těmi nejblížšími – rodiči. Tím je zásadně porušeno základní bezpečí dítěte. Děti jsou pak odkázány na pomoc jiných lidí, přičemž jedinou jejich nadějí může být vnímavost okolí, zájem laiků i odborníků, kteří mohou přijít do styku s tyraným, zneužívaným či zanedbávaným dítětem (Dušková, 2004).
1.3 Formy a projevy syndromu CAN

Tab. 1 Formy a projevy syndromu CAN dle Dunovského (1995, s. 19):

<table>
<thead>
<tr>
<th>aktivní</th>
<th>pasivní</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tělesné týrání, zneužívání a zanedbávání</td>
<td>tržné, zhmožděné rány a poranění, bití, zlomeniny, krvácení, dušení, otrávení, smrt</td>
</tr>
<tr>
<td>Duševní a citové týrání, zneužívání a zanedbávání</td>
<td>nadávky, ponížování, strašení, stres, šikana, agrese</td>
</tr>
<tr>
<td>Šексuální zneužívání</td>
<td>sexuální hry, pohlavní zneužití, ohmatávání, manipulace v oblasti erotogenních zón, znásilnění, incest</td>
</tr>
<tr>
<td>Zvláštní formy</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Münchhausenův syndrom v zastoupení</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>systémové týrání a zneužívání</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>organizované týrání a zneužívání</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>rituální týrání a zneužívání</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>nedostatek podnětů, zanedbanost duševní i citová</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>neprospívání, vyhladování, nedostatky v bydlení, ošacení, ve zdravotní a výchovné péči</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zvláštní formy: Münchhausenův syndrom v zastoupení

- systémové týrání a zneužívání
- organizované týrání a zneužívání
- rituální týrání a zneužívání
- exhibice, video, foto, audiopornografie, zahrnutí dětí do sexuálních aktivit dospělých

**Fyzické týrání**

Fyzické týrání znamená úmyslné ubližování dítěti, ale také nezabránění takové činnosti. Za fyzické týrání jsou považovány nepřiměřeně bolestivé tresty, časté užívání fyzických trestů, nepríměřeně tvrdé tresty vzhledem k provinění dítěte. Jestliže ve výchově převládá neúměrné trestání, anebo je fyzický trest užíván ojediněle, ale s velkou brutalitou, je takové jednání pokládáno rovněž za týrání (Dušková, 2004).
Tělesné týrání aktivní povahy zahrnuje poranění v důsledku bití, kopání, řezání, opaření, popálení, kousání, kroucení a svazování končetin, případně nezabránění takovému násilí. Další skupinu tvoří děti, které nemají známky přímého poranění na těle, ale byly vystaveny trýznění, jehož původem bylo dušení či trávení, popř. jiné podobné násilí (Dunovský, 1995).

Většina jmenovaných způsobů tělesného týrání zanechává zjevné známky poranění na těle, na jejichž základě je možno týrání diagnostikovat. Ale v případech dušení nebo trávení nejsou bezprostředně známky tělesného týrání viditelné (Pöthe, 1996).

Fyzické týrání pasivního charakteru obsahuje nedostatečné uspokojení nejdůležitějších tělesných potřeb dětí, přičemž nelze opomenout návaznost na psychické a sociální potřeby. Jedná se o úmyslné i neúmyslné nepočítání při závažných psychických poruchách nebo značné nedospělosti rodičů. Výsledkem mohou být poruchy v prospívání dítěte (neorganického původu – nedostatečné výživa), zanedbanost, nedostatek zdravotní péče, nedostatečné rozvinutí schopností dítěte, nedostatečná péče o „tělesné statky“ dítěte (ošacení, ochrana, přístřeší) (Dunovský, 1995).

Tělesné týrání nepochybně způsobuje fyzickou bolest, ale jeho důsledky v oblasti psychiky dítěte bývají trvaléjší a závažnější. U fyzicky týraných dětí zůstávají trvalé následky tělesného poškození, které bývají spojené s poruchami ve sféře psychického zdraví (Dunovský, 1995).

Psychické týrání

Psychické týrání znamená takové způsoby jednání s dítětem a zacházení s ním, které vedou k narušení všestranného rozvoje jeho osobnosti, zdravého vývoje a ke snížování sebehodnocení dítěte. Psychické týrání mívá mnoho podob, přičemž většina dětí bývá vystavena kombinaci více z nich. Typické formy psychického týrání jsou: opakované poněkud dítěte, užívání častých nadávek, snížování sebehodnocení dítěte, zastrašování, požadování neadekvátních výkonů, izolace od vrstevníků, nepřijetí dítěte v rámci rodiny, nepříměřené požadavky na vykonávání domácích prací, požadování nadměrných výkonů (ve škole), které přesahují možnosti dítěte (Fraňková, 2004).
Dejní psychického týrání dle Krejčířové (2007):

- **Pohrdání** – ponižování, hrubé nadávky, zdůrazňování neschopnosti, posměch, zavrhování
- **Terorizování** – hrozba tělesného ublížení nebo zabití, přihlížení násilí v rodině
- **Izolování** – bránění komunikaci a styku s vrstevníky či dospělými, zavírání ve sklepě, na záchodě, tmavé místnosti na delší dobu
- **Korumpování** – povzbuzování k antisociálnímu chování, k požívání alkoholu, k užívání drog, využívání dětí k hlídání mladších dětí („role náhradního rodiče“)
- **Odpírání emoční opory** – psychologická nedostupnost, ignorace dítěte a jeho pokusu o interakci („dej mi pokoj“, „nemám čas“...)

Psychnické týrání je závažnou oblastí syndromu CAN a liší se od diagnostiky fyzického a sexuálního zneužívání především tím, že nezanechává viditelné stopy na těle a „šrámy“ na duši se jen velmi těžko prokazují, o to hlouběji se však výrývá do dětské duše (Fraňková, 2004).

Sexuální zneužívání

Sexuální zneužívání znamená jakékoliv využití dítěte pro uspokojení sexuálních potřeb, případně vyvolání vzrušení zneuživatele či jiné osoby a vystavení dítěte takovému chování, které popsaný úmysl naplňuje (Dušková, 2004).

Sexuální zneužití se dle Hanušové (2006) dělí na:

- **Kontaktní:**
  - nepenetrativní aktivity a penetrativní aktivity
- **Nekontaktní:**
  - verbální sexuální návrhy, sexuální exploatace dítěte, expozice genitálu, exhibice před dítětem, pornoprodukce, voyerismus
Vzdáleněji podle vztahu zneuživatele k oběti na:

- **Intrafamiliární** – zneužití příbuznou osobou, incest
- **Extrafamiliární** – zneužití známou, nepříbuznou osobou
  - zneužití neznámou osobou

Kromě jmenovaných forem sexuálního zneužívání nelze opomenout problematicu komerčního zneužívání dětí (dětská pornografie, dětská prostituce a sexuální turistika) (Hanušová, 2006).

Dle četných výzkumů prováděných v České republice se počty sexuálně zneužívaných dětí odhadují na každou čtvrtou dívku a každého šestého chlapce, kteří během svého dětství prožili přinejmenším jednu ataku sexuálního zneužití (Dušková, 2004). Často se veřejnost domnívá, že sexuální napadení způsobují neznámé osoby. Ve skutečnosti ale z 85% dítě zneužije osoba, kterou zná. Místo fyzického násilí zneuživatel používá podplácení a hrozby a ve většině případů se nejedná o nečekaný výpad, ale situace se vyvíjí postupně po určitou dobu a dochází k ní opakovaně (Adamsová, 1997).

**Syndrom přízpůsobení**

Odborníci se při vyšetřování, odhalování a diagnostikování zajímali nejen o samotný akt sexuálního zneužití, ale také o to, co se s dítětem stane, jestliže se někomu svěří a jeho situace se začne provádět. V mnoha případech bylo až zarážející, že dítě svá tvrzení po čase odvolávaly. C. R. Summit tento jev nazval syndromem dětského přízpůsobení pohlavnímu zneužití. Upozornil na to, že při odhalení CSA (Child Sexual Abuse = sexuální zneužívání) se děti znovu setkávají s druhotným zneužíváním a zraňováním. Při konfrontaci prožitku s realitou je dítě v nevýhodě, často se mu nevěří, je tak připraveno o důvěryhodnost a může být označeno za viníka. V psychologii přežití oběti je zásadním okamžikem přijetí budoucnosti. Jestliže je dítě obtěžováno vlastním otcem (případně mužem v roli rodiče) a odmítnuté matkou, zůstává psychologicky opuštěné a bezmocné (Halfarová, 1995).
Syndrom přízpušeného pohlavního zneužívání dle Summitta se skládá z pěti fází (In Halfarová, 1995):

1. **Utajování**
   Dítě není připraveno na možnost obtěžování. A většinou je na obtěžujícím závislé.

2. **Bezmocnost**

3. **Svedení a přízpůsobení**
   Sexuální zneužívání není jednorázovou záležitostí. Jedinou možností dítěte je přijmout skutečnost a podřídit se jí. Situaci dítě v sobě zpracovává tak, že samo sebe viní z jejího vyprovokování a snaží se získat zpátky lásku a přijetí.

4. **Opoždění, konfliktní a nespravedlivé odhalení**
   Dítě si tajemství nechává pro sebe a až opožděně je ohlásí, což se jeví nevěřitelně.

5. **Odvolání výpovědi**
   Z počátečního impulzu výpovědi zůstává rozpor mezi vinou a povinností chránit rodičův. Dítě má pak strach ze zavržení rodinou, z výslechů. Proto připustí, že si historku vymyslelo.

**Příznaky a projevy sexuálně zneužitých dětí**


**Zanedbávání**

Zanedbávání je dle Krejčířové (2007, s. 24) definováno jako: „Vážné opomíjení rodičovské péče nezbytné pro tělesný a duševní vývoj dítěte. Bývá dále děleno na zanedbávání tělesné, zdravotní, výukové či kulturní a emoční (psychická deprivace)“.
Zanedbávaným dítětem se dle Matějčka (1995) v pojmu CAN míní dítě, které se ocitlo v situaci vážného ohrožení nedostatečnou stimulací podněty, které jsou důležité k zdravému fyzickému i psychickému rozvoji dítěte.

Zanedbávání dítěte může také znamenat jeho poškozování nedostatečnou aktivitou rodičů a omezení interakce mezi rodiči a dítětem, což se projeví v deprivaci (Vágnerová, 1999). Deprivaci definujeme jako důsledek životních podmínek, při kterých nejsou uspokojovány základní psychické potřeby dítěte v náležité míře a po dosti dlouhou dobu. Pokud se dítě dostane do takové situace a je v ní udržováno, může dojít k ohrožení jeho duševního zdraví a celého jeho dalšího psychického vývoje (Langmeier, 1974).

Formy zanedbávání dle Hanušové (2006):

- **Tělesné zanedbávání** – je chápáno jako neuspokojování tělesných potřeb dítěte, což zahrnuje neposkytování přiměřené výživy, přístřeší, oblečení, zdravotní péče a ochrany před zlem.
- **Citové zanedbávání** – znamená neuspokojování citových potřeb dítěte, a to v projevech náklonnosti a pocitu dítěte, že někam patří.
- **Zanedbávání výchovy a vzdělání** – je pojato jako neposkytnutí dítěti možnost, aby dosáhlo naplnění svého plného vzdělanostního potenciálu, a to např. neustálou absencí ve škole, dětskou prací v domácnosti i mimo ní.

**Šikana**

Šikana je popisována jako sociálně patologický jev, který je nebezpečný a je při něm omezována zvláště osobní svoboda a svoboda rozhodování. Je ponižována lidská důstojnost, čest a často bývá jedincům ublížováno na zdraví nebo majetku. O šikaně hovoříme pouze v případě, je-li oběť z jakéhokoliv důvodu bezbranná (fyzický nebo psychický handicap, izolovanost v kolektivu, neobratnost.....) a jedná-li se tedy o asymetrickou agresi (Lovasová, 2005).

V českém právním řádu neexistuje definice šikany (Lovasová, 2005), a proto Ministerstvo školství ČR reagovalo na potřebu jejího řešení vydáním metodického pokynu MŠMT č. 28 275/2000-22, kde je šikana vymezena jako:
„Šikanování je jakékoliv chování, jehož záměrem je ublížit jedinci, ohrozit nebo zastrašovat jiného žáka, případně skupinu žáků. Je to cílené a obvykle opakované užití násilí jedincem nebo skupinou vůči jedinci či skupině žáků, kteří se neumí nebo z nejrůznějších důvodů nemohou bránit. Zahrnuje jak fyzické útoky v podobě bití, vydírání, loupeží, poškozování věcí, druhé osobě, tak i útoky slovní v podobě nadávek, pomluv, vyhrožování či ponížování. Může mít i formu sexuálního obtížování až zneužívání. Šikana se projevuje i v nepřímé podobě jako nápadné pohlížení a ignorování žáků či skupinu žáků, které se neumí nebo nemohou bránit. Zahrnuje jak fyzické útoky v podobě bití, vydírání, loupeží, poškozování věcí, druhé osobě, tak i útoky slovní v podobě nadávek, pomluv, vyhrožování či ponížování. Může mít i formu sexuálního obtížování až zneužívání. Šikana se projevuje i v nepřímé podobě jako nápadné pohlížení a ignorování žáků či skupinu žáků, které se neumí nebo nemohou bránit.

Dle Koláře (2000) je šikanování postupně se vyvíjející proces, který má pět stadií:

**Ostrakismus**

Jedná se o mírné, většinou psychické formy násilí, při kterém je jednotlivec neuznáván, neoblíben, izolován, často zsemšňován a pomlouván.

**Fyzická agrese a přítvrzovalní manipulace**

Agresor přitvrzuje a testuje, kam až může zajít. Již v této fázi se manipulace přitvrzuje a začíná se objevovat drobná fyzická agrese. Dochází k tzv. scapegoatingu - upevňování sounáležitosti skupiny proti oběti. Zážitek agresora vyvolává prolomení zábran a pocit uspokojení a začíná agresivní chování opakovat.

**Vytvoření jádra**

Jedná se o klíčový moment, ve kterém se rozhodne, jestli se počáteční stadium šikany převádí do stadia pokročilého. Šikanování nabývá na organizovanosti - skupina se rozděluje na podskupiny – rozdělují se role. Jestliže se v této fázi nevytvorí pozitivní podskupina, stane se šikana normou skupiny.

**Většina přijímá normy**

Ve čtvrtém stadiu šikany jsou normy agresorů přijaty většinou a následkem toho dochází ve skupině k proměně – chování agresorů se stává zákonem pro ostatní, kteří ze strachu, aby se sami nestali obětí, poslouchají, případně posluhují. Členové skupiny, kteří se doposud nezapojovali se začínají aktivně podílet na šikaně.
**Totalita neboli dokonalá šikana**

Poslední stadium šikany se vyznačuje tím, že normy agresorů jsou přijaty nebo respektovány všemi členy skupiny a dochází k plnému nastolení totalitní ideologie šikanování. Žáci jsou rozděleni na dvě sorty – „otrokáře“ a „otroky“. Agresori sebe sama prohlašují za nadlidi, krále apod. a využívají na svých obětech všechno, co se využít dá - od peněz po školní vědomosti. Významným důkazem moci nad oběťmi je to, že jim agresorů způsobují bolest, znásilňují je všemi způsoby, přičemž poškození nejsou schopni se bránit. Čas pracuje pro zdokonalování násilí. Ve skupině naprosto zvítězí zlo, které je nápadně podobné fašismu.


**Zvláštní formy CAN**

**Systémové týrání (= druhotné zneužívání a ponižování)**

Jedná se o formu týrání, která je působena systémem, jenž byl zřízen pro pomoc a ochranu dětí a jejich rodin a jemuž jsou vystaveny. Dítě je tímto systémem péče poškozováno, přestože by mu měl prvotně pomáhat. Tato forma se týká nedostatečné péče o děti problémových a dysfunkčních rodinách, případně špatné či nedostatečné péče v denních zařízeních, ve školách. Systém řeší problém tím, že automaticky dítě odebírá z rodiny bez poskytnutí potřebné podpory a pomoci. Systémové týrání, případně zneužívání se označuje těž jako druhotné ubližování (sekundární viktimizace). Po prvním poškození dítěte může následovat druhotné týrání, způsobené právě těmi, kteří by měli dítě chránit a po prožitém traumatu zamezit další újmě. Patří sem také celá řada zbytečných a opakovaných vyšetření nejrůznějšími odborníky, kteří nerespektují přístup orientovaný na zájmy dítěte (Dunovský, 1995).
Organizované zneužívání dětí

Organizované zneužívání dětí lze charakterizovat jako zneužití mnoha pachatelů, kteří se spojují za dosažení tohoto cíle. Organizovanost přesahuje hranice města, země nebo kontinentu (Dunovský, 1995).

Obecně se uvádí, že je tento zvláštní typ syndromu CAN tvořen (Dunovský, 1995):
- společenstvím zneuživatelů nebo jejich propojenou sítí; kolektivně se účastní na sexuálních aktivitách s dětmi
- sítí nebo společenstvím zneuživatelů, kteří získávají sami děti k sexuálnímu zneužívání a předávají si je jeden druhému
- prostitucí dětí
- pornografičkým kruhem dětí
- jakýmkoliv sexuálním zneužitím, jež bylo způsobeno více než jen jednou osobou

Sexuální turismus

Znamená to, že cizinci přijíždějí do cizí země s úmyslem vyhledat zde dítě k tomu, aby se jim sexuálně uspokojili (Dunovský, 1995).

Sexuální turistika představuje novější jev, který souvisí také se zvyšujícím se počtem lidí, kteří cestují služebně do cizí země a také se zvyšujícím se počtem zahraničních turistů. K rozvoji tohoto jevu dochází zejména v druhé polovině 20. století (Hanušová, 2005).

Münchhausenův syndrom v zastoupení (by proxy)

Tento syndrom těžce postihuje děti a může končit až jejich smrtí. Mají na něm podíl rodiče, kteří si vedle úmyslných i ostatních symptomů a onemocnění tak, aby dítě bylo léčeno a vyšetřováno pro tyto příznaky (Dunovský, 1995).

Rituální týrání a zneužívání

Projevuje se neobvyklými až neuvěřitelnými příznaky, které mají často fantastický nádech a jsou-li popisovány pouze dětmi, bývá jejich věrohodnost zlehčována. Jedná se o rituální zneužívání ať již fyzické, psychické nebo sexuální, které je spojeno s opakovanými aktivitami (rituály), přičemž je toto zneužívání spojováno s náboženskými či nadpřirozenými souvislostmi (Dunovský, 1995).
Problematica odtajnění

Významnou součástí pro to, aby byla řešena a následně vyřešena nepříznivá situace, ve které se dítě nachází, je odtajnění stávajícího stavu. Vyprostit se z nepříznivé situace je pro dítě do určitého věku nemožné, zvláště v případech, kdy primární rodina naprosto selhává a dítě nemá ve své blízkosti jinou osobu, které důvěřuje. Týrání a zneužívání probíhá v delším časovém období a často tak uniká pozornosti okolí, což vede k jeho postupnému rozvoji. Týrané děti bývají často velmi závislé na svých rodičích a než by se snažily o odtajnění, chrání rodiče popíráním týrání. O to více jsou pak odkázané na všímavost okolí. Děti samotné se snaží o zlepšení své situace až kolem dvanáctého roku, kdy mají možnost porovnání poměrů svých s poměry v rodinách vrstevníků (Dušková, 2007).

Odhalení situace dítěte bývá v případech, že (Dušková, 2004):

- dítě žádá o pomoc – rodiče, příbuzného, známou osobu (učitele)
- dítě žádá o pomoc – kamarády, vrstevníky, kteří předají informaci dál
- dítě samo vyhledá odbornou pomoc (OSPOD, Linka bezpečí, krizové centrum)
- lidé z okolí dítěte zaregistrují nepříznivou situaci a dají podnět k jejímu řešení
- nepříznivou situaci odhalí někdo v rámci svého profesního působení (lékař, soc. pracovník)

Odhalení nepříznivé situace a její následné řešení je možné jedině tehdy, jestliže osoby, které znají situaci, realizují efektivní kroky, které vedou ke změně stavu.

Možnosti intervence u dětí s CAN

Po zajištění ochrany dítěte a zabránění nevhodného zacházení s ním, je důležitá následná psychoterapeutická pomoc, která dítěti umožňuje zpracovat traumatické zážitky. V ČR poskytuje psychoterapeutickou péči dětem postiženým špatným zacházením pouze několik krizových center (Matoušek, 2005).

Vedoucí zásada veškeré péče o děti postižené syndromem CAN je - aby zahrnovala prevenci – tedy účinné předcházení tomuto jevu (Dunovský, 1995).

„Preventivní programy mohou teoreticky mířit na všechny hlavní faktory, o nichž soudobé teorie předpokládají, že determinují špatné zacházení s dítětem. Těmi jsou: osobní výbava rodičů, výchovné strategie rodičů, ekonomické a materiální podmínky života rodiny, podpůrné sítě rodiny, dostupnost zdravotnických a sociálních služeb. Cílovou skupinou preventivních programů mohou být nejen rodiče, ale i učitelé, lékaři, sociální pracovníci a další profesionálové, kteří se mohou dostat do kontaktu s rodinou, v níž by mohlo dojít k ohrožení dítěte“ (Matoušek, 2005).

1.4 Legislativa

„Povinnost státu chránit děti před tělesným, psychickým a sexuálním násilím, chránit jejich zdravý vývoj a právem chráněné zájmy vyplývá pro Českou republiku z řady norem ústavního a mezinárodního charakteru“ (Špeciánová, 2003, s. 28).

1.4.1 Ústavní a mezinárodně právní úprava


Mezi další významné dokumenty oblasti péče o dítě počítáme především Všeobecnou deklaraci lidských práv, Úmluvu o občanskoprávních aspektech mezinárodních únosů dětí, Úmluvu o ochraně dítětí a spolupráci při mezinárodním osvojení, Evropskou sociální charter a Evropskou úmluvu o osvojení dětí.

1.4.2 Sociálně právní ochrana


Zákon také zajišťuje dětem právo obrátit se na příslušné orgány bez vědomí zákonných zástupců a vyjadřovat se ke svým záležitostem, jestliže jsou projednávány. Určuje
kompetentnost každého upozornit na skutečnosti, při kterých došlo ke zneužití rodičovské zodpovědnosti, anebo na situace, které dítě ohrožují či narušují. Účelem zákona je chránit děti, kterým je ubližováno nebo nejsou dodržována a chráněna jejich práva.

V zákoně se též uvádí možnost využití služeb zařízení pro děti, které vyžadují okamžitou pomoc a dětem, které se ocitly bez jakékoliv péče nebo je případně vážně ohrožen jejich život nebo příznivý vývoj, anebo jde-li o děti týrané, zneužívané nebo o děti, jejichž základní práva jsou závažněm způsobem ohrožena. S tímto je spjat institut předběžného opravení § 76a) občanského soudního řádu, kde je uvedeno, že obecní úřad obce s rozšířenou působností je v těchto případech povinen podat návrh na předání dítěte do péče jiné osoby či institucí. Zákon č. 94/1963 Sb., o rodině, ve znění pozdějších předpisů (jeho nejvýznamnější novela č. 91/1998 Sb.). Tento zákon je důležitou právní normou v souvislosti s problematikou syndromu CAN. Ve své druhé části vymezuje rodičovskou zodpovědnost, zabývá se jejím omezením, pozastavením a zbavením. V § 43 tohoto zákona je stanoveno učit soudem výchovná opatření, vyžaduje-li to zájem na právní výchovu dítěte a neučinil-li tak orgán sociálně-právní ochrany dětí. Přímo se uvádí, že jestliže se dopustil rodiče úmyslného trestného činu proti svému dítěti, soud posoudí, zda jsou důvody pro zahájení řízení o zbavení rodičovské zodpovědnosti. V § 46 je uvedeno, že v případě, že je výchova dítěte vážně ohrožena nebo narušena a jiná výchovná opatření nevedla k nápravě nebo jestliže z jiných závažných důvodů nemohou rodiče výchovu dítěte zabezpečit, může soud nařídit ústavní výchovu. V případě, že je to v zájmu nezletilého dítěte nutné, může soud nařídit ústavní výchovu a to i v případě, že jiná výchovná opatření nepředcházela. Ze závažných důvodů může soud prodloužit ústavní výchovu až na jeden rok po dosažení zletilosti. Dále dle § 45 tohoto zákona, může svěřit soud dítě do výchovy jiné fyzické osoby než rodiče, jestliže tato skýtá garanci jeho právního výchovy a se svěřením do své péče souhlasí. Při výběru vhodné osoby dává soud přednost obvykle příbuznému dítěte.

1.4.3 Trestně právní úprava

Osoba trestně odpovědná se týráním, zneužíváním či zanedbáváním dítěte dopouští činu který, podle zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, může naplnit znaky skutkové podstaty několika trestných činů. Především se jedná o trestný čin týrání svěřené osoby, zanedbání povinné výživy, ohrožování výchovy mládeže, pohlavního
zneužívání, znásilnění, opuštění dítěte, únosu, obchodování s dětmi, svádění k pohlavnímu styku, vraždy, vraždy novorozeného dítěte matkou, ohrožování mravností, kuplěrství.

Dále dle § 167 trestního zákona se jedná o nepřekážení trestného činu a neoznámení trestného činu podle §168 tohoto zákona. Při nepřekážení trestného činu je uvedeno, že kdo se dozví o tom, že někdo připravuje či páchá trestný čin např. týrání svěřené osoby, vraždy, pohlavního zneužívání, znásilnění a spáchání nebo dokončení takového činu nepřekází či neoznámi, bude potrestán odnětím svobody. Pouze pro trestný čin pohlavního zneužívání není dána oznamovací povinnost.

Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, upravuje přestupky na úseku práce a sociálních věcí a ve vztahu k ochraně dětí ohrožených týráním a zanedbáváním je důležitý zejména přestupek ponížení lidské důstojnosti nezletilého dítěte, použije-li vůči němu nepřiměřeného opatření, ponechání dítěte bez náležitého dozoru a zneužívání dítěte k nepřiměřeným fyzickým pracím.

Dále je nezbytné se také zmínit o zákonu č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy uvedené v trestním zákoně, opatření ukládaná za takové protiprávní činy, postup, rozhodování a výkon soudnictví ve věcech mládeže.

V souvislosti s tímto zákonem je vhodné uvést také zákon č. 257/2000 Sb., o probační a mediační službě, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém je upravena péče probační a mediační služby, která věnuje zvláštní péči mladistvým obviněným a obviněným ve věku blízkém věku mladistvých, podílí se na ochraně práv osob poškozených trestnou činností, koordinaci sociálních a terapeutických programů mladistvých obviněných a účastní se také na prevenci trestné činnosti.
2 PREVENCE

Jak vyplývá ze zkušeností se všemi formami CAN, ale také z přehledu světové literatury je zřejmé, že se prevence stává vedoucím pojmem veškeré snahy o nápravu (Dunovský, 1995). „Preventivní programy mohou teoreticky mít vliv na všechny hlavní faktory, o nichž soudobé teorie předpokládají, že determinují špatné zacházení s dětmi. Těmi jsou: osobnostní „výbava“ rodičů, výchovné strategie rodičů, ekonomické a materiální podmínky života rodiny/domácnosti, podpůrné sítě rodiny, dostupnost zdravotnických a sociálních služeb“. (Matoušek, 2005, s. 37)

2.1 Primární prevence

Dle definice Světové zdravotnické organizace primární prevence znamená počinat si tak, aby k určitému neblahému společenskému jevu nedocházelo – předejít tedy jeho vzniku, potlačit ho v zárodu, nedat mu žádnou příležitost. Pro týrání, zneužívání a zanedbávání dítěte je typické, že se zachytí jen to, co je zjevné, co se již stalo. Je však jasné, že pod tímto viditelným vrcholem je mnohem silnější vrstva patologie potenciální (to, co je teprve připraveno stát se zjevným, v případě, že budou podmínky příznivé). Tato patologie je teprve v pravděpodobnosti a prozatím reálně neexistuje. Má formu rizika, které může, ale také nemusí být uskutečněno. Primární prevencí se pak rozumí zabránit tomu, aby k riziku docházelo (Matějček, 1995).

Veškerá opatření, která jsou v rámci primární prevence prováděna a uplatňována rozlišujeme do tří skupin (Matějček, 1995):

- působení zaměřené na širokou veřejnost
- působení zaměřené na rodiče a vychovatele (i na ty, kdo se na rodičovství nebo profesionální vychovatelství připravují)
- působení zaměřené na odborné pracovníky
2.2 Sekundární prevence

Sekundární prevence má za cíl vyhledávat rizikové skupiny obyvatelstva - rizikové dospělé, rizikové děti a rizikové životní situace ve vztahu k syndromu CAN (Vaníčková, 1999).

Ve spojitosti s problematikou CAN se za sekundární prevenci považuje (Matějček, 1995):

- zejména vytipování rizikových skupin obyvatelstva a rizikových životních situací, při kterých nejspíše k týrání, zanedbávání nebo zneužívání dítěte může docházet
- cílené, programové působení na jmenované skupiny lidí a na uvedené situace tak, aby se riziko syndromu CAN snížilo na minimum

2.3 Terciální prevence

Prevence terciální nastupuje ve chvíli, kdy již k aktuálnímu násilí nebo k jinému poškození dítěte došlo, a je třeba zajistit, aby se tento jev již neopakoval a aby dítě nebylo dále poškozováno. Poškození, ke kterému již došlo, je třeba ve svých důsledcích omezit na minimum (Vaníčková, 1999).

Detekce syndromu CAN a jeho registrace

Detekce syndromu CAN probíhá hlášením událostí nebo cíleným vyhledáváním jednotlivých případů v rovině odborných služeb státních, komunálních nebo charitativních. Terciální prevence probíhá při běžné činnosti pracovníků v oborech zabývajících se dítětem, kteří se snaží zvýšenou pozorností problém objevit a podle potřeby a situace zasáhnout (Vaníčková, 1999).

Ti, kdo se stali svědky špatného zacházení s dítětem nebo se o něm nějakým způsobem dozvěděli mají za povinnost podat oznámení. Tato povinnost je uložena zákonem, ale ne každý jí plní (Vaníčková, 1999).
3 VYBRANÉ MOŽNOSTI POMOCI DĚTEM TÝRANÝM, ZNEUŽÍVANÝM A ZANEDBÁVANÝM

3.1 Dětské krizové centrum

Dětské krizové centrum (dále DKC) bylo založeno v roce 1992 z iniciativy sociálních pediatrů v čele s prof. MUDr. Jiřím Dunovským, DrSc. Založeno bylo jako klinické pracoviště, které se jako první v ČR zaměřovalo na detekci, diagnostiku a terapii syndromu CAN a v tomto duchu pokračuje a rozhodně se dodnes. DKC vzniklo původně jako součást SOS dětských vesniček a v roce 1994 získalo právní subjektivitu jako občanské sdružení, kterého původní název byl Sdružení proti násilí na dětech (Dušková, 2004).

3.1.1 O sdružení


Při práci DKC vychází z pověření Ministerstva práce a sociálních věcí z 31. srpna 2000 k výkonu sociálně-právní ochrany dětí v rozsahu (www.dkc.cz)

- vyhledávání dětí, na které se sociálně-právní ochrana zaměřuje
- pomoc rodičům při řešení výchovných nebo jiných problémů souvisejících s péčí o dítě
- poskytování nebo zprostředkovávání poradenství rodičům při výchově a vzdělávání dítěte a při péči o dítě zdravotně postižené
- pořádání přednášek a kurzů zaměřených na řešení výchovných, sociálních a jiných problémů souvisejících s péčí o dítě a jeho výchovu
• činnost zaměřenou na ochranu dětí před škodlivými vlivy a předcházení jejich vzniku
• zřizování a provoz zařízení odborného poradenství pro péči o děti
• zřizování a provoz zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc

3.1.2 Působnost Dětského krizového centra (Dušková, 2004)

Diagnostika

Je prováděna na několika úrovních:
• Specifická diagnostika syndromu CAN – po dohodě s rodiči bývá často prováděna v těsné spolupráci s orgány činnými v trestním řízení. V DKC probíhají neopakovatelné úkony – výslechy dětí (psychologem DKC) v ozvučené místnosti, s možností pořídit videozáznam z vyšetření, která probíhají za jednocestným zrcadlem. Za zrcadlem mohou být přítomni policisté, vyšetřovatel, soudce, obhájce, sociální pracovník OSPOD. Výslechy se vedou šetrně, je bráněno zřetězování na psychický stav dítěte, věk a komunikační dovednosti.
• Standardní psychodiagnostika – zaměřuje se na aktuální stav dítěte, dopad trauma na jeho psychiku, rozpoznání rozvoje psychických poruch či onemocnění, které vznikly v souvislosti s prožitém traumatem. Dále zde probíhá diagnostika funkčnosti rodiny.

Psychoterapie

Je určena pro klienty, kteří nezvládají silný emoční zážitek či trauma vlastními silami a intenzita prožitku překračuje snesitelnou míru. Také je pro klienty, kterým hrozí psychické vyčerpání a bez odborné pomoci u nich nastává riziko rozvoje psychických poruch. Terapie navazuje proces žádoucích změn v chování, prožívání a vztazích dítěte nebo dospělého klienta prostřednictvím terapeutických metod. Cílem je podpora, usnadnění přijmutí a adaptace na novou situaci, emoční zvládnutí traumatu, odzřítí si traumatu, porozumění svému Já. Terapie v DKC probíhá v rovině podpůrné psychoterapie, krátkodobé či střednědobé. Terapii obvykle absolvuje dítě samo, avšak v případech, kdy lze očekávat, že to bude mít přínosný dopad na dítě, je možné, aby se terapie účastnil také
rodič, který je společně s dítětem vystaven neadekvátní psychické zátěži v souvislosti s traumatem.

Terapeuti v DKC jsou absolventy akreditovaných psychoterapeutických výcviků a pracují pod odbornou supervizí.

**Krizová intervence**

Krizová intervence je v DKC poskytována i bez předchozího objednání, probíhá ambulantní formou v pracovní době DKC nebo prostřednictvím non-stop distanční Linky důvěry.

**Poradenství**

Poradenství je určeno pro klienty, kteří se nacházejí v situaci, jež je pro ně nová a tudíž pro ní nejsou vybaveni dostatečným množstvím informací. Zvýšení informovanosti klienta se zvýší jeho kompetence adekvátně rozhodovat o sobě, o svém dítěti, o rodiči. DKC nabízí poradenství v oblasti jak sociálně-právní, tak psychologické, které zahraňuje také výchovné poradenství.

**Dlouhodobé sledování**

Dlouhodobé sledování se uplatňuje u dětí s psychickými poruchami nebo u dětí ohrožených ve vývoji, které se nacházejí ve zvláště nepříznivé situaci. Je nebezpečí rozvoje psychických potíží i po delší latenci a dlouhodobé sledování vede ke včasnému rozpoznání zhoršujícího se stavu dítěte.

**Detekce**

Detekcí se snaží DKC vyhledávat týrané, zneužívané, zanedbávané děti a děti v ohrožujících situacích. Detekci provádějí všichni pracovníci DKC a Linky důvěry. Včasná detekce umožní, aby nastaly změny v životě dítěte a případně zabrání rozvoji syndromu CAN.
Právní poradenství
Je zaměřeno na problematiku sociálně-právní ochrany dítěte a je určeno pro klienty, kteří potřebují konzultaci s právníkem, aby si rozšířili okruh možných řešení. Podmínkou je přímá souvislost konzultovaného problému s potřebami a zájmy dítěte.

Řízený styk dítěte s rodinou
Řízený styk dítěte s rodinou je v DKC realizován v případech, kdy je potřeba přítomnost další osoby při styku. Důvodem může být nízký věk dítěte, odmítání rodiče dítětem, hluboce nerušený vzájemný vztah mezi dítětem a rodičem. Nezbytné je zajištění bezpečných podmínek pro dítě, zejména z hlediska emočního a fyzického. Součástí této služby jsou průběžné konzultace pracovníků s rodiči.

Další činnosti DKC
- Návštěvní činnost v rodnách
- Odborné posuzování
- Mediace, společná setkání
- Odborné doprovázení
- Případové konference
- Školící pracoviště

3.1.3 Supervize v DKC
Supervize je v DKC pracovníkům poskytována z důvodu prevence syndromu vyhoření a k zajištění kvality poskytovaných služeb. Slouží jako nástroj k očištění se od emocí a neodbytných myšlenek (Chválová, 2004).

Supervize v DKC probíhá v několika rovinách:
- Individuální případová
- Skupinová případová
- Týmová supervize
- Managerská supervize
3.2 Linka bezpečí


3.2.1 O sdružení (www.linkabezpeci.cz)

Sdružení bylo založeno za účelem pomoci dětem a mladým lidem v obtížných životních situacích a pro pomoc při řešení každodenních starostí a problémů. Sdružení je akreditováno v rámci systému sociálně-právní ochrany dětí v České republice a je členem celosvětové asociace dětských linek důvěry Child Helpline International.

K naplňování poslání Linky bezpečí slouží linky krizové intervence, které Sdružení provozuje:

Linka bezpečí 116 111

Linka bezpečí je bezplatná telefonická linka krizové pomoci pro děti a mladistvé (do 18 let, studenti do 26 let), kteří se nacházejí v tíživé životní situaci, kterou nemohou nebo nedokáží zvládnout vlastními silami. Linka bezpečí je v provozu 24 hodin denně, celý rok. Je dostupná z celé České republiky z pevné linky i z mobilních telefonů zdarma.
Pracovníci Linky bezpečí ctí zásadu anonymity a tak v případě, že klienti nechtějí, nemusí sdělovat osobní údaje.


**Linka vzkaz domů** bezplatná z pevné sítě 800 111 113

*z mobílu 724 727 777 (tarif dle operátora)*

Linka je určena dětem a mladým lidem, které nastala situace v rodině, ve škole, v ústavním zařízení donutí k útěku, ale i těm, kteří o tomto kroku jen uvažují. Prvním úkolem Linky vzkaz domů je předání vzkazu rodičům dětí na útěku, které se nechtějí vrátit, ale rády by nechaly svým blízkým zprávu, že jsou zdravé a v pořádku. Pro děti, které by se chtěly vrátit domů, ale nemají odvahu rodičům zavolat, protože se obávají jejich reakce, jsou pracovníci na Lince připraveni zajistit pomoc a nalézt cestu zpátky. V případě, že se dítě nechce domů vrátit, může mu Linka vzkaz domů zprostředkovat umístění v azylovém domě, v krizovém centru nebo v jiném zařízení, kde by našlo prozatím útočiště.

Linka vzkaz domů se přičinuje svou činností eliminovat pravděpodobnost, že se děti na útěku stanou oběťmi či pachateli trestné činnosti.
Rodičovská linka 840 111 234

Rodičovská linka zajišťuje telefonickou krizovou intervenci a poradenství zejména rodičům, prarodičům a ostatním členům rodiny, kterým poskytuje pomoc v krizové situaci, jež se týká jejich dětí. Zajišťuje služby v podobě výchovného, rodinného a sociálně-právního poradenství a poskytuje také výchovné poradenství pro pedagogy mateřských, základních a středních škol.

E-mailová poradna Linky bezpečí  pomoc@linkabezpeci.cz

E-mailovou poradnu Linky bezpečí mohou využít děti a dospívající, kteří nemají možnost použít telefon, ale mají přístup k internetu. Také je určena pro české děti, které žijí s rodiči v zahraničí, eventualně pro děti se sluchovou vadou či vadou řeči. Pracovníci Linky bezpečí se snaží odpovídat na dotazy v co nejkratším možném termínu, obvykle do tří pracovních dnů.

Chat Linky bezpečí

Chat Linky bezpečí je určen pro děti, které se nacházejí v těžké životní situaci a je jim méně než osmnáct let nebo pro studenty do šestadvaceti let. Chat je otevřen v pondělí, úterý, čtvrtek a v sobotu od 15 do 17 hodin a od 19 do 21 hodin.

3.2.2 Projekty Linky bezpečí (www.linkabezpeči.cz):

V současné době probíhají projekty:

Projekt „Linka vzkaz domů s finanční podporou NROS – Pomozte dětem!“

Projekt je zaměřen na poskytování telefonické krizové pomoci dětem a dospívajícím na útěku z domova či ústavního zařízení, těm, kteří byli z domova vyhozeni, anebo těm, co útěk zvažují.
Projekt „Internet Helpline - poradna pro bezpečný internet“

Jedná se o rozšířenou asistenční službu pro děti a dospívající Internet Helpline jako součást mezinárodního projektu Safer Internet Plus. Služba poskytuje dětem a dospívajícím první pomoc v podobě psychologické a sociální asistence při práci s internetem. Jde o první takto specializovanou linku krizové intervence v České republice.

Projekt „Komplexní systém vzdělávání zaměstnanců Sdružení Linka bezpečí“

Tento projekt si klade za cíl posílení vzdělávacích a rozvojových programů zaměstnanců Sdružení Linka bezpečí a zvyšování kvality poskytovaných služeb.
II. PRAKTICKÁ ČÁST
4 SYNDROM CAN VE SPOJITOSTI S LINKOU BEZPEČÍ

4.1 STANOVENÍ CÍLE, METOD VÝZKUMU

Charakteristika výzkumného šetření


Cíl šetření

Cílem výzkumného šetření bylo zjistit informovanost žáků základních škol významu pojmu „týrání“ a možnostech využití Linky bezpečí.

Dílčí cíle:

1) zmapovat povědomí žáků základních škol o Lince bezpečí

2) zjistit využití služeb Linky bezpečí žáky a potvrdit, zda dochází k testování Linky bezpečí

3) zmapovat informovanost žáků o týrání dětí a co za týrání považují

4) zjistit komu by se svěřili, kdyby věděli o tom, že je někdo týrán

4.2 Metody výzkumu

Nástrojem sběru dat byl dotazník, který byl zacílen na žáky základních škol od čtvrté do deváté třídy. Dotazník se skládá z 18 otázek, v úvodu jsou uvedeny instrukce k jeho vyplnění. Otázky jsou uzavřené a polootevřené (dotazník – viz. příloha č. 1). Metodu dotazníku jsem zvolila, protože jsem potřebovala získat data od poměrně velkého množství respondentů, dále z důvodu zachování anonymity dotazovaných (větší pravděpodobnost pravdivých sdělení) a také z důvodu ne příliš vysokých nákladů na jeho pořízení. Dotazník – je jedna z nejvíce používaných metod, které se používá při kvantitativním výzkumu. Metoda dotazníku spočívá v písemném kladení otázek, na které
respondent (jedinec, který dotazník vyplňuje) odpovídá také písemnou formou. Otázky v dotazníku se dělí na uzavřené (výběr té z nabízených odpovědí, která je pro respondenta nejprávější), otevřené (respondent se k otázce vyslovuje spontánně) a polouzavřené (poskytuje možnost odpovědi a zároveň umožňuje volné sdělení dotazovaného). Otázky by měly být formulovány jasně, stručně, srozumitelně. Předností dotazníku je získání údajů od velkého množství respondentů v relativně krátkém časové úseku. Nevýhodou mohou být získané spíše povrchní informace, přičemž výzkumník již nemá možnost se zpětně dotazovat nebo prohlubovat zjištěné informace (Chráska, 2003).

4.3 Charakteristika výzkumného souboru

Výzkumný soubor je tvořen respondenty z řad žáků ve věku 9 až 15 let náhodně vybraných tříd jednotlivých základních škol v Praze 12. Výzkumu se účastnilo šest základních škol v Praze 12 – ZŠ Na Beránku, ZŠ Písnická, ZŠ Rakovského, ZŠ profesora Švejcara, ZŠ Zárubova a ZŠ K Dolům. Tyto základní školy a účast jednotlivých tříd byly vybrány pomocí metody náhodného výběru a to výběrem prostým – losováním.

Výzkumu se účastnilo celkem 131 respondentů čtvrtých až devátých tříd. Z úvodních dvou otázek zaměřených na získání základních informací o respondentech bylo zjištěno pohlaví a věková kategorie zúčastněných.

Výzkumu se účastnilo 131 žáků ve věku 9 – 15 let, z toho bylo 69 chlapců a 62 dívek – tedy celkem vyrovnatý počet osob mužského a ženského pohlaví (viz. tabulka 1).

<table>
<thead>
<tr>
<th>třída</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
<th>8</th>
<th>9</th>
<th>celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>věk</td>
<td>9-10 let</td>
<td>10-11 let</td>
<td>11-12 let</td>
<td>12-13 let</td>
<td>13-14 let</td>
<td>14-15 let</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet dětí</td>
<td>24</td>
<td>22</td>
<td>19</td>
<td>21</td>
<td>23</td>
<td>22</td>
<td>131</td>
</tr>
<tr>
<td>Z toho chlapců</td>
<td>13</td>
<td>12</td>
<td>9</td>
<td>12</td>
<td>15</td>
<td>8</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td>Z toho dívka</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>14</td>
<td>62</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabulka 1 – Počet, věk a složení dotazovaného vzorku žáků
Z odpovědí byly zjištěny počty sourozenců jednotlivců. Největší zastoupení je dětí, které mají jednoho sourozence (61%), celkem vysoké je také zastoupení dětí bez sourozenců (31%), méně pak se dvěma (7%) a pouze jeden žák s třemi a více sourozenci (viz. tabulka 2 a graf 1).

Tabulka 2 – Počet sourozenců dotazovaného vzorku žáků

<table>
<thead>
<tr>
<th>4 třída</th>
<th>5 třída</th>
<th>6 třída</th>
<th>7 třída</th>
<th>8 třída</th>
<th>9 třída</th>
<th>celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0 sourozenců</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>1 sourozenec</td>
<td>15</td>
<td>13</td>
<td>11</td>
<td>13</td>
<td>15</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>2 sourozenci</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>3 a více</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Graf 1 – Procentuální složení počtu sourozenců dotazovaných žáků
4.4 Průběh výzkumu

Vlastnímu výzkumu na jednotlivých základních školách předcházelo praktické odzkoušení pracovní verze dotazníku, a to vyplněním pěti devítiletými dětmi z důvodu srozumitelnosti otázek pro nejnižší věkovou kategorii dotazovaných. Tito před-průzkumníci porozuměli všem položeným otázkám.


Návratnost dotazníku byla stoprocentní, čehož bylo docíleno přímým kontaktem s respondenty.

Informace od respondentů byly získávány v období od února 2009 do března 2009.

4.5 Vyhodnocení výzkumu

Z odpovědí je zřejmé, že téměř všichni respondenti mají povědomí o Lince bezpečí a v odpovědích žáků jednotlivých tříd není téměř žádný rozdíl (viz. tabulka 3).

Tabulka 3 – Znalost Linky bezpečí

| 4 třída | 5 třída | 6 třída | 7 třída | 8 třída | 9 třída | celkem |
Na otázku zdrojů informací o Lince bezpečí žáci odpověděli z velké většiny (69%), že o ní byly informováni ve škole. Zde se musím zmínit o údaji, který se objevil v dotaznicích a to, že telefonní číslo na Linku bezpečí mají napsané v žákůvské knížce. Další uvedené zdroje – upoutávka 11%, kamarád 9% a téměř minimální jsou zdroje jako internet a sourozenec. Z odpovědí je tedy zřejmé, že škola je největším zdrojem informací o Lince bezpečí (viz. tabulka 4 a graf 2).

Tabulka 4 – Zdroj povědomí o Lince bezpečí

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zdroj</th>
<th>4 třída</th>
<th>5 třída</th>
<th>6 třída</th>
<th>7 třída</th>
<th>8 třída</th>
<th>9 třída</th>
<th>celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>internet</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>upoutávka</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>ve škole</td>
<td>18</td>
<td>16</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
<td>89</td>
</tr>
<tr>
<td>od kamaráda</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>sourozenec</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>jinde</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Graf 2 – Procentuální složení zdrojů informace o Lince bezpečí

[Diagram showing percentages: 9%, 5%, 4%, 2%, 11%, 69%]
Z odpovědí vyplývá, že konkrétní číslo Linky bezpečí zná 33% (viz. graf 3), přičemž se zvyšuje s přibývajícím věkem (viz. graf 4).

**Graf 3 – Znalost telefonního čísla Linky bezpečí**

**Graf 4 – Rozložení znalosti telefonního čísla do jednotlivých tříd**

Celkem 126 respondentů je obeznámeno se skutečností bezplatnosti Linky bezpečí. Pouze pět z dotazovaných nevědělo o bezplatnosti Linky bezpečí (viz. tabulka 5).

**Tabulka 5 – Znalost bezplatnosti Linky bezpečí**

<table>
<thead>
<tr>
<th>4 třída</th>
<th>5 třída</th>
<th>6 třída</th>
<th>7 třída</th>
<th>8 třída</th>
<th>9 třída</th>
<th>celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ne</td>
<td>ano</td>
<td>ne</td>
<td>ano</td>
<td>ne</td>
<td>ano</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>33%</td>
<td>67%</td>
<td>33%</td>
<td>67%</td>
<td>33%</td>
<td>67%</td>
<td>33%</td>
</tr>
<tr>
<td>4 třída</td>
<td>5 třída</td>
<td>6 třída</td>
<td>7 třída</td>
<td>8 třída</td>
<td>9 třída</td>
<td>celkem</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Zde se objevuje největší znalost Linky bezpečí jako telefonické služby – celkem 126 odpovědí (viz. tabulka 6). U některých žáků se objevila znalost více forem Linky bezpečí - zaškrtili tedy více možností, což zvedlo celkové množství odpovědí. Také je z grafu odpovědí v jednotlivých tříďích patrné, že se zvyšujícím se věkem respondentů se objevuje větší znalost různých forem Linky bezpečí, zejména internetové formy (viz. graf 5).

**Tabulka 6 – Znalost forem Linky bezpečí**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>4 třída</th>
<th>5 třída</th>
<th>6 třída</th>
<th>7 třída</th>
<th>8 třída</th>
<th>9 třída</th>
<th>celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>telefonická</td>
<td>23</td>
<td>20</td>
<td>18</td>
<td>21</td>
<td>22</td>
<td>22</td>
<td>126</td>
</tr>
<tr>
<td>internetová</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>vzkaz domů</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>rodičovská l.</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Graf 5 – Znalost forem Linky bezpečí v jednotlivých tříďách**
Na odpovědích respondentů je znát, že vědí komu je primárně Linka bezpečí určena – tedy dětem – celkem 87% (115) odpovědí, 8% (10) odpovědělo, že je určena rodičům, 4% (5) všem, kdo mají nějaký problém a 1% (1) odpovědělo, že dospělým (viz. graf 6).

**Tabulka 7 – Povědomost respondentů o tom, komu je Linka bezpečí určena**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>4 třída</th>
<th>5 třída</th>
<th>6 třída</th>
<th>7 třída</th>
<th>8 třída</th>
<th>9 třída</th>
<th>celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>děti</td>
<td>23</td>
<td>20</td>
<td>16</td>
<td>20</td>
<td>18</td>
<td>18</td>
<td>115</td>
</tr>
<tr>
<td>rodiče</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>dospělí</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>všichni</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Graf 6 – Procentuální vyjádření o povědomosti žáků, komu je Linka bezpečí určena**

![Graf 6 – Procentuální vyjádření o povědomosti žáků, komu je Linka bezpečí určena](image)
Z odpovědí dotazovaných je evidentní, že 92 respondentů se domnívá, že na Linku bezpečí se obracejí zejména děti, které jsou týrané. 16 respondentů se domnívá, že se na LB obracejí ti, kdo mají problém se školou, 12 odpovědí problém s šikanou. Jako důvody využití LB z příčin problémů s rodinou – 7 odpovědí, s vrstevníky 3 odpovědi a 1 odpověď problémy s láskou (viz. tabulka 8, graf 7).

Tabulka 8 – Kdo podle dotázaných nejvíce využívá Linku bezpečí

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>4 třída</th>
<th>5 třída</th>
<th>6 třída</th>
<th>7 třída</th>
<th>8 třída</th>
<th>9 třída</th>
<th>celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>v rodině</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>ve škole</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>se šikanou</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>zdravotní</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>s láskou</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>týrané</td>
<td>18</td>
<td>16</td>
<td>10</td>
<td>15</td>
<td>17</td>
<td>16</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>s vrstevníky</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Graf 7 – Důvody volání na Linku bezpečí dle jednotlivých tříd

Ze tří „přiznaných“ pokusů o volání na Linku bezpečí dále dva žáci odpověděli, že zkoušeli volat sami a jeden potvrdil, že zkoušel volat s kamarády. Dále žáci odpovídali na důvody volání na LB, kdy dva zkoušeli volat pro informace a jeden volal „jen tak“ bez důvodu. Je zajímavé, že i přesto, že všichni tři, kteří přiznali volání na Linku bezpečí a v předchozích odpovědích tvrdili, že volali „jen tak“, nebo pouze pro informace, nikoliv pro pomoc (komukoliv), při dotazu, zda využili LB kvůli někomu, dva z nich odpověděli, že hledali pomoc pro kamaráda a jeden pro dítě sousedů.

**Tabulka 9 - Odpovědi žáků, zda zkoušeli volat Linku bezpečí**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>4 třída</th>
<th>5 třída</th>
<th>6 třída</th>
<th>7 třída</th>
<th>8 třída</th>
<th>9 třída</th>
<th>celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ano</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>ne</td>
<td>23</td>
<td>22</td>
<td>18</td>
<td>21</td>
<td>22</td>
<td>22</td>
<td>128</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Celkem šest respondentů zná někoho, kdo využil služeb Linky bezpečí. Věkové rozložení je celkem rovnoměrné (viz. tabulka 10), i když nelze poznat, zda osoba, která využila Linky bezpečí je stejného věku jako respondent, ale mohli bychom to předpokládat.

**Tabulka 10 - Odpovědi žáků, zda znají někoho, kdo využil Linku bezpečí**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>4 třída</th>
<th>5 třída</th>
<th>6 třída</th>
<th>7 třída</th>
<th>8 třída</th>
<th>9 třída</th>
<th>celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ano</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>ne</td>
<td>23</td>
<td>22</td>
<td>17</td>
<td>21</td>
<td>21</td>
<td>21</td>
<td>125</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Téměř stoprocentní (viz. tabulka 11) znalost tématu týrání dětí se domnívám, je z důvodu medializace některých odhalených případů týrání ve sdělovacích prostředcích v poslední době.

**Tabulka 11 – Odpovědi žáků, zda slyšeli o týrání dětí**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>4 třída</th>
<th>5 třída</th>
<th>6 třída</th>
<th>7 třída</th>
<th>8 třída</th>
<th>9 třída</th>
<th>celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ano</td>
<td>23</td>
<td>22</td>
<td>19</td>
<td>21</td>
<td>23</td>
<td>22</td>
<td>130</td>
</tr>
<tr>
<td>ne</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Na otázku, co děti považují za týrání celkem vysoké procento odpovědělo, že za týrání považují časté bití – 81%, méně pak pohlavek – 17% a hubování pouze 2% (viz. tabulka 12 a graf 8), z čehož vyplývá, že děti pokládají za týrání zejména fyzické tresty.

**Tabulka 12 – Odpovědi žáků, co považují za týrání**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>4 třída</th>
<th>5 třída</th>
<th>6 třída</th>
<th>7 třída</th>
<th>8 třída</th>
<th>9 třída</th>
<th>celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>hubování</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>pohlavek</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>časté bití</td>
<td>22</td>
<td>18</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>17</td>
<td>18</td>
<td>107</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Graf 8 – Procentuální složení odpovědí, co děti považují za týrání**
V případě podezření na týrání nikdo z respondentů neodpověděl, že by neudělal nic. Zejména ti nejmladší (4. třída) z vybraného vzorku dotázaných odpovídali, že by se svěřili spíše rodičům nebo pedagogovi, starší (8., 9. třída) by se pak svěřili raději Lince bezpečí (viz. tabulka 13 a graf 9).

Tabulka 13 – Odpovědi žáků, co by udělali v případě podezření na týrání

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>4 třída</th>
<th>5 třída</th>
<th>6 třída</th>
<th>7 třída</th>
<th>8 třída</th>
<th>9 třída</th>
<th>celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>nic</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>učitel</td>
<td>11</td>
<td>3</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>rodiče</td>
<td>12</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>L. bezpečí</td>
<td>1</td>
<td>12</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>17</td>
<td>14</td>
<td>58</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Graf 9 – Případné oznámení týrání dle jednotlivých tříd

![Graf 9 – Případné oznámení týrání dle jednotlivých tříd](image-url)
4.6 Závěr výzkumu

Cílem výzkumného šetření bylo zjistit, zda jsou žáci základních škol informováni o možnostech využití Linky bezpečí.

Z odpovědí respondentů je zřejmé, že téměř všichni znají Linku bezpečí. V odpovědích mladších dětí v porovnání se staršími není téměř žádný rozdíl a z velké většiny byly o Lince bezpečí informovány ve škole – v dotaznicích se objevil údaj o tom, že telefonní číslo na Linku bezpečí mají napíšené v žákovské knížce. Bohužel, ale konkrétní číslo skutečně zná jen přibližně třetina dotázaných respondentů. Rovněž tak informovanost o dalších možných formách Linky bezpečí je velmi malá, přitom právě např. internetová linka by žákům základních škol mohla být bližší než telefonická. Z odpovědí je patrné, že větší povědomí o možnostech využití, jakož i forem a telefonního čísla Linky bezpečí mají žáci vyšších ročníků. V jednotlivých třídách je znatelné, že se zvyšujícím se věkem respondentů se objevuje větší znalost různých forem Linky bezpečí, zejména internetové formy. Z odpovědí tedy vyplývá, že škola je největším zdrojem informací o Lince bezpečí. Většina respondentů je obeznámena se skutečností bezplatnosti Linky bezpečí a také je znát, že vědí, že Linka slouží primárně dětem – celkem 87% odpovědí. Dále je z odpovědí dotazovaných evidentní, že převážná většina se domnívá, že na Linku bezpečí se obrací zejména děti, které jsou týrané. Nezanedbatelný počet odpovědí respondentů jako důvody využití Linky bezpečí je možný problém ve škole a s šikanou.

Dle odpovědí respondentů, zkoušely kontaktovat Linku bezpečí tři děti z dotázaných. Co se týče věku těch, kdo využili služeb Linky jsou odpovědi rovnoměrně rozloženy, ale vzhledem k velmi malé četnosti volání na Linku bezpečí, nelze tvrdit, že jí využívají všechny věkové kategorie stejným dílem. Z reakcí je zřejmé, že mezi dětmi probíhá tzv. testování si Linky bezpečí, které (dle zkušeností pracovnice Linky – PhDr. Fraňkové) probíhá vždy ve skupině a přestože se zdá, že děti volají jen tak, nemusí to být pravda a ve skutečnosti mají nějaký problém. Dva žáci odpověděli, že zkoušeli volat na Linku bezpečí sami a jeden potvrdil, že zkoušel volat na Linku bezpečí s kamarády, přičemž zkoušel volat na Linku bezpečí „jen tak“ bez důvodu. Jako zajímavá se jeví skutečnost, že i přesto, že všichni tři, kteří přiznali volání na Linku bezpečí, v odpovědích tvrdili, že volali „jen tak“, 
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nebo pouze pro informace, nikoliv pro pomoc (komukoliv), při otázce na konkrétní důvody volání dva odpověděli, že hledali pomoc pro kamaráda a jeden pro dítě sousedů. Z dalších odpovědí žáků vyplývá, že celkem šest z nich zná někoho, kdo využil služeb Linky bezpečí.

Téměř stoprocentní znalost tématu týrání dětí je zřejmě ovlivněna medializací některých odhalených případů týrání a zneužívání ve sdělovacích prostředcích v poslední době. Také celkem vysoké procento dětí odpovědělo, že za týrání považují časté bití – 81%, méně pak pohlavek – 17% a hubování pouze 2%, z čehož se lze domnívat, že děti pokládají za týrání zejména fyzické tresty. Hubování za týrání nepovažuje velká většina z dotazovaných.

V případě, že by respondenti věděli o tom, že je někdo týrán, nikdo z nich neodpověděl, že by neudělal nic. Není ale jisté, zda by se ve skutečnosti zachovali, jak popisují, v konkrétních případech může hrát roli strach a přestože jsou sami přesvědčeni o tom, že by informaci o týrání předali dál, je možné, že by se báli svého prozrazení a případné útočníkova odvety. Dále zejména ti nejmladší odpovídali, že by se svěřili spíše rodičům nebo pedagogovi, starší pak by se svěřili raději Lince bezpečí. U starších ročníků 8. a 9. třída se projevuje již větší nedůvěra rodičům, což zřejmě může souviset s dospíváním.

Celkově z provedeného výzkumu vyplývá, že žáci základních škol v Praze 12 nejsou příliš dobře informováni o možnostech, využití a formách Linky bezpečí. Domnívám se, že by měla být informovanost dětí o službách a možnostech pomoci Linky bezpečí větší. Jako pozitivní hodnotím vysoké procento respondentů (69%), kteří uvádějí, že informace o Lince bezpečí získaly ve škole a mají telefonní číslo Linky bezpečí uvedeno v žákovské knížce – přinejmenším mají vědomost, kde v případě potřeby pomoci telefonní číslo hledat.

Vzhledem k výsledkům výzkumného šetření se domnívám, že by bylo vhodné Linku bezpečí více propagovat nějakým originálním způsobem, který by děti mladšího i staršího školního věku zaujal. Z přímého kontaktu s dětmi mám pocit, že problematika týrání, zneužívání či zanedbávání dětí ani Linka bezpečí je příliš nezajímá.
ZÁVĚR


Ve své práci popisují jednotlivé formy a projevy syndromu CAN, přičemž v teoretické části se zaměřují na vysvětlení a popsání základních pojmů syndromu CAN, jeho forem a projevů, problematice odtajnění, krizové intervenci a legislativě. Věnují se prevenci syndromu CAN a vybraným možnostem pomoci dětem zasaženým syndromem, kterou poskytuje Sdružení Linka bezpečí a Dětské krizové centrum.

V praktické části se zaměřují na informovanost žáků základních škol o Lince bezpečí a znalost významu pojmu „týrání“, kterou zjišťují pomocí kvantitativního dotazníkového šetření. Z vyhodnocení provedeného výzkumu vyplývá, že děti základních škol v Praze 12 mají o Lince bezpečí, její činnosti a možnostech využití pouze základní vědomost a z přímého kontaktu s dětmi mám pocit, že ani nemají příliš velký zájem o jejich rozšíření.

Domnívám se, že by bylo pro děti přínosné Linku bezpečí nějakou vhodnou a zábavnou formou více zpropagovat, aby věděly v jakých případech a situacích se na ní obrátit. A když mají nějaký problém, se kterým si nevědí rady a nechtějí, nemohou, anebo se neodváží oslovit rodiče, učitele, či blízké osoby, je tu vždy někdo, kdo má zájem je vyslechnout, podat pomocnou ruku a poradit. Aby se nemusely bát, že jsou na problém samotné.

„Sbohem,“ řekla liška. „Tady je to mé tajemství, úplně prostinké: správně vidíme jen srđcem. Co je důležité, je očím neviditelné.“ „Co je důležité, je očím neviditelné,“ opakoval malý princ, aby si to zapamatoval. „A pro ten čas, který jsi své růži věnoval, je ta
tvé růže tak důležitá.“ „A pro ten čas, který jsem své růži věnoval...,“ řekl malý princ, aby si to zapamatoval. „Lidé zapomněli na tuto pravdu,“ řekla liška. „Ale ty na ni nesmíš zapomenout. Stáváš se navždy zodpovědným za to, cos k sobě připoutal. Jsi zodpovědný za svou růži...“ „Jsem zodpovědný za svou růži...,“ opakoval malý princ, aby si to zapamatoval. (Saint-Exupéry, 1989, s. 65)

Zrovna tak i my jsme zodpovědni za své děti, za jejich dětství a bezproblémový vstup do života. Musíme se snažit, jak je to jen možné, je ochránit, poučit, předat zkušenosti, být s nimi. A to je individuální odpovědnost a každodenní boj každého z nás.
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</tr>
<tr>
<td>LB</td>
<td>Linka bezpečí</td>
</tr>
<tr>
<td>OSPOD</td>
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SEZNAM PŘÍLOH

P I: Dotazník.
PŘÍLOHA P I: DOTAZNÍK


Vaše odpovědi v dotazníku, prosím, zakroužkujte nebo vypište slovy. Děkuji.

1) Věk:

2) Pohlaví:
   a) dívka       b) chlapec

3) Máš sourozence? Jestliže ano, kolik?

4) Slyšel(a) jsi o Lince bezpečí?
   a) ano       b) ne

5) Jestliže ano, z jakého zdroje?
   a) internet   b) upoutávka v TV   c) ve škole   d) od kamaráda
   e) od sourozence  f) jinde – kde? (vypiš)..............................................

6) Znáš telefonní číslo Linky bezpečí?
   Jestliže ano, vypiš jej............................ .......

7) Víš, že je Linka bezpečí bezplatná služba?
   a) ano       b) ne

8) Jaké formy Linky bezpečí znáš?
   a) telefonická       b) internetová (e-mail, chat)       c) linka vzkaz domů
   d) rodičovská linka

9) Komu je zejména Linka bezpečí určena?
   a) dětem       b) rodičům       c) dospělým       d) všem, kdo mají nějaký problém
10) Myslíš, že nejvíce Linku bezpečí využívají děti, které mají problémy:
   a) v rodině   b) ve škole   c) s šikanou   d) zdravotní   e) s láskou
   f) jsou týrané   g) s vrstevníky (spolužáky, kamarády)

11) Zkoušel(a) jsi někdy volat na Linku bezpečí?
   a) ano   b) ne

12) Jestliže ano, zkoušel(a) jsi volat sám, s kamarády nebo sourozenci?
   a) sám   b) s kamarády   c) se sourozenci

13) Jestliže jsi na Linku bezpečí volal(a), z jakého důvodu - hledal(a) jsi pomoc, pro získání informací nebo „jen tak“ bez důvodu?
   a) pomoc   b) informace   c) „jen tak“ bez důvodu

14) Jestliže jsi hledal(a) na Lince bezpečí pomoc, byla to pomoc:
   a) pro Tebe   b) pro kamaráda   c) pro sourozence   d) pro spolužáka
   e) pro dítě sousedů   f) pro někoho jiného – pro koho? (vypiš)............................

15) Znáš nějakého kamaráda nebo spolužáka, který využil Linku bezpečí?
   a) ano   b) ne

16) Slyšel(a) jsi někdy o týrání dětí?
   a) ano   b) ne

17) Co bys zařadil(a) mezi týrání?
   a) hubování   b) pohlavek   c) časté bití

18) Kdybys zjistil, že tvůj kamarád je doma nadměrně bit co bys udělal(a)?
   a) nic   b) řekl(a) bych to učiteli   c) řekl(a) bych to svým rodičům
   d) zavolal(a) bych Linku bezpečí

Děkuji za spolupráci a za vyplnění dotazníku.