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**Hodnocení oponenta diplomové práce**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Jméno a příjmení studenta** | **Bc. Barbora Horváthová** | |
| **Oponent práce** | **PaedDr. Marcela Göttlichová** | |
| **Obor/ateliér** | **ÚMK** | |
| **Forma studia** | **Prezenční Akad. rok** | **2008/2009** |
|  |  | |
| **Název práce** | **Komunikační strategie Centra pro léčbu drogově závislých** | |
|  |  | |

**Tabulka A – hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | | |
| Hodnocení **náročnosti tématu**: | Úroveň | | |
|  | nadprůměrná | průměrná | podprůměrná |
| Teoretické znalosti |  | x |  |
| Praktické zkušenosti |  | x |  |
| Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat |  | x |  |
| Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, |  |  |  |
| statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.) |  | x |  |

**Tabulka B – hodnotí úroveň zpracování tématu**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | | |
| Kritéria hodnocení práce: | Úroveň | | | |
|  | nadprůměrná | průměrná | podprůměrná | nelze hodnotit |
| Splnění cíle práce | x |  |  |  |
| Samostatnost při zpracování |  |  |  | x |
| Metodologická kvalita postupu |  | x |  |  |
| Úroveň teoretické části | x |  |  |  |
| Práce s literaturou (citace) | x |  |  |  |
| Úroveň analytické části | x |  |  |  |
| Adekvátnost použitých metod |  | x |  |  |
| Úroveň návrhu řešení (realizace) |  | x |  |  |
| Jazyková úroveň práce | x |  |  |  |
| Formální úroveň (text, grafy, tabulky) |  | x |  |  |
| Přehled literatury (rozsah, kvalita) |  | x |  |  |
| Jiné kritérium (novost, přínos praxi) |  | x |  |  |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X)** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

**Připomínky a otázky k obhajobě:**

Další z prací řešících problematiku v oblasti nekomerční sféry, která přesto, že se stává zejména v dnešní době stále akutnějším problémem, zůstává mimo zájem veřejnosti, dokonce často vzbuzuje negativní asociace, jak potvrzuje autorka i v jedné z hypotéz na str. 41 – *Drogová závislost stále není považována v rámci široké veřejnosti za nemoc, ale za osobní slabost člověka a slabou vůli* (znovu str. 70). Autorka si zvolila za cíl práce vytvořit komunikační strategii pro státní příspěvkovou organizaci Centrum pro léčbu drogových závislostí, jejímž cílem je zefektivnění komunikace směrem k bratislavské veřejnosti, kde prioritou je změna vnímání centra jako *záchytné stanice*. Přínosným v práci je, že teoretická část je konkrétně zaměřena na sledovanou oblast působení, kterou jsou zdravotnická zařízení. Vychází ze specifik současné situace na Slovensku, zejména se však zaměřuje na komunikační strategii ve zdravotnických zařízeních. Součástí je řada grafů, tabulek i obrázků, které, přestože jsou vhodným doplněním práce vzhledem k šíři teoretické báze (po str. 43), mohou být zařazeny do přílohové části. Praktická část je rozdělena na dva úseky. V úvodu prvního seznamuje autorka s centrem a jeho aktivitami, dále se zaměřuje na podrobnou analýzu současných forem komunikace. Ve druhé části jsou prezentovány výsledky dotazníkového šetření, které bylo realizováno jednak přímo u pacientů centra (173), dále pak elektronickou formou přímo u občanů Bratislavy (100 respondentů), je zde však zajištěno, že se jedná opravdu o občany Bratislavy? Dotazníky uvedené na str. 73 a 77 by měly být součástí příloh. Výsledky výzkumu na str. 75 a 79, už vzhledem k tomu, že jsou propojeny s verifikací hypotéz, by měly být zpracovány přehledněji. Otázka č. 6 v konfrontaci s H1 se u pacientů zdá nadbytečná, neboť určitě, většina i sama na sobě poznala, že záchytka *slouží k nedobrovolnému* ***přenocování opilých lidí,*** *kteří pro svou* [*opilost*](http://cs.wikipedia.org/wiki/Ebrieta) *bezprostředně ohrožují sebe nebo jiné osoby, veřejný pořádek nebo majetek, nebo jsou ve stavu budícím* [*veřejné pohoršení*](http://cs.wikipedia.org/wiki/Ve%C5%99ejn%C3%A9_pohor%C5%A1en%C3%AD)*.* V úvodu projektové části autorka znovu shrnuje výsledky analýzy (str. 88 – 91), dále pak předkládá návrh (v konfrontaci s analytickou částí) komunikační strategie vzhledem k zefektivnění současných forem, ale i nově nastavených možností. Práce má logickou návaznost, dodržuje formální i obsahové požadavky, je dokladem velké zainteresovanosti autorky, což se projevuje i v rozsahu práce.

1. Kolik skupin se zúčastnilo šetření a kolik pacientů bylo zhruba v jedné skupině? Byli pacienti předem nějak speciálně připraveni na dotazníkové šetření před Vaším příchodem? Odmítl se někdo šetření zúčastnit?
2. SWOT analýza – zdroj informací.
3. Uvádíte, že *cílovou skupinou projektu budou vysokoškoláci, pracující a rodiče. Lidé, kteří mají vlastní názor, úsudek a zaměření* (str. 93). Co Vás vedlo k dané specifikaci CS?
4. Vzhledem k současné krizi ve společnosti - jak vidíte realizaci Vámi navrženého projektu, jak se staví k návrhu vedení centra?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: ....... **A/výborně** – B/velmi dobře (dle obhajoby) ...

Ve Zlíně dne ....18. 5. 2009......................................................

-----------------------------------------------

podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A - výborně | B - velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |