

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Martin Rička

Oponent DP: Ing. René Hynek

Ak. rok: 2008/2009

Téma DP: Projekt optimalizace vybraných výrobních linek ve firmě Valeo s cílem zvýšení produktivity

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce	x					
2	Splnění cílů práce	x					
3	Teoretické části práce		x				
4	Praktické části práce (analytická část)	x					
5	Praktické části práce (řešící část)	x					
6	Formální úrovně práce		x				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Při zpracování diplomové práce kladně hodnotím zejména exaktní pojetí zpracování analýzy a přesné vyčíslení možných úspor s přihlédnutím na současné omezené možnosti firmy při vynakládání finančních prostředků pro realizaci jakýchkoliv investic.

Autorovi se podařilo s použitím Kaizen přístupu (viz.kapitola 2.1) maximalizovat úsporu s vynaložením minimálních nákladů.

Přístup autora je zcela v souladu s přístupem San Gen Shugi, (viz kapitola 9.1), což je pro efektivní řešení problému a práci s týmem v dnešní době nevyhnutelné a z hlediska firmy vyžadované. Analýzu, návrhy a řešení konzultoval autor přímo na pracovišti s operátory a support týmem při reálné výrobě.

Pro ověření svých předpokladů, z mého názoru, autor zcela správně použil metodu MOST (viz. kapitola 7.1.1), která posloužila jako dvojitá kontrola správnosti postupu, vyčíslení finálního zisku a nastavení nového standardu. V případě nutnosti investic, či obhajobě projektu před vedením podniku nezbytná součást.

Pokud bych se na práci pana bc. Martina Ričku podíval z pohledu nezávislého laika, zřejmě by mi v práci chyběla ilustrační foto pro lepší orientaci v procesu výroby a představení si popisovaných pracovišť. Ta však z důvodů silné konkurence v tomto oboru a zachování si Know How firmy, nebylo možno autorovi poskytnout.

Závěrem bych rád doplnil, že z důvodů omezeného zadání (chybí fáze realizace) nebylo možné vyzdvihnout, že převážná část zlepšení navrhovaných autorem byla v krátké době za vedení pana Ričku opravdu zrealizována a vyčíslená úspora, předpokládaná autorem. se v praxi ověřila.

V konečném důsledku práce pana bc Ričku vedla ke zlepšení DLI indikátoru firmy (jeden ze tří nejdůležitějších indikátorů) o 2,4% v listopadu 2008 (pokles počtu operátorů závodu potřebných pro zrealizování požadovaného objemu výroby v porovnání se stavem v předchozím období tzn. z 124 na 121).

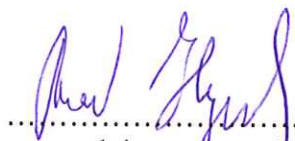
Zefektivněním zmíněných procesů se podařilo 3 kvalifikované operátory přesunout na nový projekt při zachování stejného objemu výroby. Za tuto úsporu bych rád jménem vedením firmy poděkoval jak autorovi, tak celé katedře průmyslového inženýrství za profesionální spolupráci.

Otázky k obhajobě:

1. Co považujete za hlavní subjektivní přínos ze zpracování tohoto projektu?
2. Co považujete za hlavní překážky v tom, abyste byl schopen realizovat řešení efektivněji, resp. V kratším čase?
3. Co byste doporučil vedení katedry průmyslového inženýrství při přípravě studentů na praxi typu, kterou jste absolvoval?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: A

Ve Zlíně dne 11.5.2009


.....
podpis opoňenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F - nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (F), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.