

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Lucie ZETKOVÁ		
Vedoucí práce	PhDr. Zdeněk Storch		
Obor/ateliér	Klasická animovaná tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2008/2009
Oponent	Karel Trlica		
Název práce	Čeští tvůrci ve službách literárních předloh		

Tabulka A – hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování

Hodnocení náročnosti tématu:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
Teoretické znalosti	X		
Praktické zkušenosti		X	
Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat	X		
Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.)		X	

Tabulka B – hodnotí úroveň zpracování tématu

Kritéria hodnocení práce:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
Splnění cíle práce	X			
Samostatnost při zpracování				X
Metodologická kvalita postupu				X
Úroveň teoretické části		X		
Práce s literaturou (citace)		X		
Úroveň analytické části	X			
Adekvátnost použitých metod		X		
Úroveň návrhu řešení (realizace)	X			
Jazyková úroveň práce		X		
Formální úroveň (text, grafy, tabulky)		X		
Přehled literatury (rozsah, kvalita)		X		
Jiné kritérium (novost, přínos praxi)				X

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.
(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Připomínky a otázky k obhajobě:

(Na tomto místě oponent práci slovně zhodnotí, uvede připomínky především **k obsahu**, tedy nejen k formě – není třeba jmenovitě uvádět, že na straně té a té chybí čárky, odkazy na prameny atd. I nezasvěcený čtenář by měl po přečtení slovního vyjádření získat představu o práci jako celku. Oponent položí tři odborné otázky, které student zodpoví při obhajobě BP. Otázky, které oponent položí, budou vycházet především **z obsahu práce**. Odborná kvalita zpracování hodnocení bude podkladem pro stanovení výsledné odměny za oponentování BP).

Práci hodnotím jako zdařilý pokus o zpracování velmi obsáhlého tématu. V podstatě jde o slušný průřez českou anim. tvorbou, zpracovávající české či zahraniční literární předlohy. Škoda, že v této práci se autorka aspoň někde nepokusila o osobní zhodnocení zásadních děl čes. anim. filmu, třeba srovnáním původní předlohy a výsledného filmu. Dale kapitola o liter. autorech působí nepatřičně chudě, když vyjmenovává pouze dvě osobnosti. Mnohé další jsou sice uvedeny, ale v kapitole o film. tvůrcích. To je ale nedostatek rozvrhu.

Otázky:

- 1. Znáte některou další českou tvůrčí osobnost anim. filmu inspirující se především literaturou?*
- 2. Pokud ano, uveďte alespoň některé její dílo.*
- 3.*

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:..... *C - dobře*

Ve Zlíně dne *18. 5. 2009*

Il. Tůst

.....
podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------