

Posudek oponenta diplomové práce*

Jméno a příjmení studenta	BcA. Lukáš Beliansky		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimédia a design – Design obuvi		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2009/2010
Název práce	Zmena		
Oponent práce	Mgr.art. Ivana Habartová		

Tabulka A – hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování

Hodnocení náročnosti tématu:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
Teoretické znalosti		X	
Praktické zkušenosti	X		
Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat		X	
Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.)		X	

Tabulka B – hodnotí úroveň zpracování tématu

Kritéria hodnocení práce:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
Splnění cíle práce	X			
Samostatnost při zpracování	X			
Metodologická kvalita postupu		X		
Úroveň teoretické části		X		
Práce s literaturou (citace)		X		
Úroveň analytické části		X		
Adekvátnost použitých metod	X			
Úroveň návrhu řešení (realizace)		X		
Jazyková úroveň práce		X		
Formální úroveň (text, grafy, tabulky)	X			
Přehled literatury (rozsah, kvalita)	X			
Jiné kritérium (novost, přínos praxi)		X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni. V dalším hodnocení pokračujte na druhé straně formuláře.

Připomínky a otázky k obhajobě:

(Na tomto místě oponent práci slovně zhodnotí, uvede připomínky především **k obsahu**, tedy nejen k formě – není třeba jmenovitě uvádět, že na straně té a té chybí čárky, odkazy na prameny atd. I nezasvěcený čtenář by měl po přečtení slovního vyjádření získat představu o práci jako celku. **Oponent položí tři odborné otázky**, které student zodpoví při obhajobě práce. Otázky, které oponent položí, budou vycházet především **z obsahu práce**).

Ve své praktické diplomové práci se autor rozhodl navrhnout a zrealizovat kolekci unisexové obuvi a tašek, pod názvem „Zmena“, která charakterizuje jeho filosofický a koncepční přístup, při hledání východiska při tvorbě designu lifestylové kolekce. Kolekci tvoří 4 modely tašek, ke každé tašce je navrhnoutý a zhotovený odlišný model obuvi, která je vyhotovena výrobním způsobem lepením. Této práci předchází práce teoretická, ve které se autor rozhodl zmapovat historii a vývoj sportovní obuvi v Čechách a ve světě. Poslední část rozebírá vývoj kabelek a tašek ve světě a historii francouzské manufaktury Louis Vuitton.

Základem, jak autor píše, se stala proměnlivost, vycházející z přeměny města a městského člověka z pohledu módy a jejich trendů. Kolekce vyjadřuje snahu o naplnění potřeby proměnlivých požadavků v životě městského člověka, snahu o změnu a odlišení v nošení obuvi a tašek, která vnáší pocit svobody a kreativity. Tato „Změna“ se v celé kolekci projevuje v multi funkčnosti, kdy se pomocí zipů, který je spojující prvek celé kolekce, mění část obuvi nebo tašek a tímto vznikají různé barevné kombinace materiálů a stylů. Materiálovou a tvarovou inspiraci hledal autor ve street art umění. Jako základní priority si autor stanovil vytvoření nadčasového designu lifestylové obuvi, s důrazem na funkčnost, lehkou manipulaci při výměně náhradních dílců, kvalitu zpracování a trvanlivost materiálu.

Autorovi se podařilo docílit zvolené priority designu. Oceňuji koncepční přístup k hledání filosofie kolekce a propojení do jejího celkového tvarového řešení. Tvarová čistota a jednoduchost se dle mého názoru podařila vytvořit na modelu obuvi č.3, který s taškou působí velmi harmonicky. Na modelu obuvi č. 4 na svršku v okolí paty je umístěný zip, který slouží na připevnění vrchního dílu k obuvi. Model lze nosit jako otevřenou vzdušnou polobotku bez nádstavců. I když oceňuji variabilitu různobarevných vrchních dílů, tak tvar nádstavce dle mého celkově nepůsobí příliš harmonicky se svrškem obuvi, jeho účel se mi jeví jako samoučelný, pokud pevně neobepíná kotník. Model č. 2 je konstrukčně vyhotoven lépe, nártový díl by dle mého názoru mohl být trošku narušen nebo členěn, aby jeho plocha nepůsobila tak nevyváženě. I když se autor snažil o přenesení street stylových prvků do tvarosloví kolekce, tak na modelech č. 1 a č. 4 by vyžadoval ještě citlivější zpracování svršků. U kolekce tašek oceňuji univerzalitu prvků a jejich funkčnost. U prvního nádstavce tašky č. 1 a č. 2 bych zvolila trošku jinou šířku a uchycení ucha, aby taktéž více kompozičně „ladilo“ se spodní částí. Druhý nádstavec u obou vypadá stříhově zajímavější a vyváženější. Na celé kolekci si cením její variabilitu, kvalitu zpracování a výběr materiálů. Taktéž oceňuji zvolené téma a koncepční přístup v tvorbě. Největší nedostatky však vidím v celkovém působení kolekce a ve tvarové nevyváženosti některých prvků, spolu s funkčními nedostatky u obuvi a proto navrhuji hodnocení B.

Návrh klasifikace B – Velmi dobře
V Uherském Hradišti dne 1.6. 2010



Mgr. art. Ivana Habartová, podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------