

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

**Jméno studenta:** Vendula Ordeltová  
**Téma BP:** Analýza systému vyhledávání, výběru a přijímání zaměstnanců v agentuře Trenewalder a.s.  
**Akademický rok:** 2009/2010  
**Vedoucí BP\*:** Mgr. Martina Boháčová, EXT.  
**Oponent BP\*:**  
 \* Nehodící se škrtněte.

**Tabulka A**

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
Náročnost tématu BP		X						1,5
Splnění cílů BP	X							1
Teoretická část BP		X						1,5
Analytická část BP		X						1,5
Stylistická a gramatická úroveň BP			X					2
Formální úroveň BP		X						1,5
<b>Součet</b>								<b>9</b>

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.  
 Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

$$9 : 6 = 1,5$$

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2, vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

**Tabulka B – Celkové hodnocení BP**

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	(B)	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Z formálního hlediska jsem na práci neshledala závad, práce byla rozvržena tak, aby jednotlivé části kapitoly na sebe logicky navazovaly. Drobnou výhradu bych měla k až příliš velkému členění kapitol a podkapitol.

Autorka zvolila vhodné literární a informační zdroje potřebné pro zpracování teoretické části BP. Teoretická část v jednotlivých kapitolách seznamuje čtenáře s možnostmi získávání pracovníků, se samotným procesem jejich výběru. Vyjmenovává metody používané v průběhu výběrového řízení, popisuje průběh samotného pohovoru.

Při psaní BP se autorka nevyvarovala věcných a gramatických chyb. Pro příklad uvádím :

- na str.17 je uvedena zkratka OZP, jež není nikde vysvětlena
- kapitola 1.1.7 je citována, ale zdroj citace není uveden v seznamu použité literatury
- v kapitole 2.1 je použita v úvodu 2x stejná věta
- závěr kapitoly 2.1 „ Při pohovoru...“ dle mého názoru do textu nezapadá, autorka jej použila nelogicky v daném kontextu
- v kap.6.1 skloňováno špatně slovo „výběr“
- kapitola 5.3.12 – na základě bodů zde vyjmenovaných se skartace provádí nikoli NEPROVÁDÍ, jak je uvedeno

V analytické části byl autorkou BP zdařile popsán postup v procesu vyhledávání, výběru a přijímání pracovníků ve spol. Trenkwalder a.s.

Pro potřeby výzkumu byla použita dotazníková metoda, byl sestaven dotazník vlastní konstrukce. Vzhledem k malému počtu respondentů (30) nelze získané výsledky generalizovat.

Na počátku autorka neuvedla, kde výzkum probíhal, kde byly dotazníky sbírány.

Při grafickém zpracování výsledků dotazníkového šetření mohly být z hlediska úpravy voleny grafy jednotného typu, takto působí dle mého názoru práce poněkud rozházeně.

Autorka si kladla za cíl popsat, zanalyzovat a zhodnotit systém vyhledávání, výběru a přijímání pracovníků ve spol.Trenkwalder a.s., což ve své práci splnila.

BP doporučuji k obhajobě.

Studentka při obhajobě zodpoví tyto otázky:

1. jaké jsou výhody a nevýhody dotazníkového šetření
2. kde probíhalo dotazníkové šetření pro potřeby BP
3. vysvětlí v textu použitý výraz „pouliční agentury“
4. jakou metodu získávání pracovníků považuje studentka za nejefektivnější

  
Martina Boháčová

**Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:**  
(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

*Viz příloha*

**Návrh na výslednou známku BP:**  
(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

*B - velmi dobře*

Ve dne  
*Potravě 11.1.2010*

*J. Janda*

.....  
podpis hodnotícího