

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Petra MARTINKOVÁ

Téma BP: Analýza situace občanů se zdravotním postižením na trhu práce v okrese Přerov

Akademický rok: 2009/2010

Vedoucí BP*:

Oponent BP*: Ing. Martina Juříková, Ph.D.

* Nehodící se škrtněte.

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F _x 4	F 5	
Náročnost tématu BP		X						1,5
Splnění cílů BP			X					2,0
Teoretická část BP		X						1,5
Analytická část BP				X				2,5
Stylistická a gramatická úroveň BP		X						1,5
Formální úroveň BP		X						1,5
Součet								10,5

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

$$10,5 : 6 = 1,75$$

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F_x nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	F _X	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Autorka předkládané BP si klade za cíl „zpracovat analýzu situace občanů se zdravotním postižením na trhu práce v okrese Přerov se zaměřením na chráněné dílny“, což považuji za velmi aktuální a přínosné. Postrádám však uvedení účelu využití výsledků takovéto studie, proto ot. č. 1.

Teoretická část práce je zpracována z odpovídajícího počtu i kvality řádně citovaných odborných zdrojů do logicky řazených kapitol vytvářejících ucelenou představu o hloubce a šířce tématu práce. Schází pouze teoretická pojednání o metodologických přístupech k analýze problému, tj. zvolené SWOT analýze, primárnímu výzkumu, příp. srovnávací analýze využívající sekundární zdroje dat.

Analytická část sestává ze dvou stěžejních částí – analýzy sekundárních zdrojů dat a primárních šetření. Co se týče analýzy statistických údajů, byly ke znázornění struktury (ne)zaměstnanosti zvoleny tabulky i grafy, což působí duplicitně. Pro přesnější interpretaci výsledků by zřejmě posloužily jiné typy grafů (viz ot. č. 2) či hlubší analýza než jen popis toho, co je z grafů zřejmé. Navíc zdroje dat nejsou uvedeny v předepsané normě.

Oceňuji však zařazení primárních výzkumů k objektivnímu a hlubšímu posouzení stavu. I když vzorek 13 osob je pro kvantitativní šetření nedostačující, je zřejmé, že se autorka snažila vytvořit reálnou představu o potřebách zdravotně postižených vzhledem ke zkoumané problematice. Závěry analýz pak vhodně sestavila do SWOT analýzy. Pro některá tvrzení, jsem však nenalezla v textu podklady či zůstala v obecné rovině – viz. ot. č. 3.


Celkově lze říci, že autorka zpracovala analytický materiál, kterým cíl BP i přes poměrně velkou řadu nepřesností naplnila. Práce je až na několik překlepů v závěru psána kultivovaným jazykem bez významnějších formálních nedostatků.

Otázky k obhajobě:

1. Komu a k čemu by mohly sloužit výsledky vaší analýzy?
2. Jaký typ grafů (vyjma vámi zpracovaných sloupcových) může posloužit k interpretaci dat o struktuře (ne)zaměstnanosti? Pokud porovnáte procentuelní rozdíly, zjistíte, že uvádíte nepřesné či neúplné výsledky – např. na s. 41, kdy poukazujete na pokles zaměstnanosti OZP o 26 %, ale již neuvádíte, že výrazně (o 13 %) poklesla také zaměstnanost dělníků, která může mít přímou souvislost se zaměstnaností OZP. Doplňte proto %- ní strukturální analýzu zaměstnanosti, volných míst a počtu uchazečů včetně meziročního srovnání a její výsledky uveďte u obhajoby.
3. Ve SWOT analýze mj. uvádíte, že chybí více zařízení typu CHD či zařízení pro mentálně postižené. O struktuře těchto zařízení, co se týče počtu zaměstnaných a (ne)dostatečnosti pracovních míst, jsem se však z textu nedozvěděla. Popisujete pouze činnost 4 NNO bez jakýchkoliv analytických závěrů. Doplňte. Konkretizujte příležitosti uvedené ve SWOT analýze.

Návrh na výslednou známku BP: B/C - tj. velmi dobře až dobře (dle kvality obhajoby)
(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

Ve Zlíně dne 30. 12. 2009


.....
podpis hodnotícího