

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studentky:

Miroslava Dzurenková

Oponent BP:

Mgr. Vojtěch Kořen

Ak. rok:

2009/2010

Téma BP:

Analýza společenské a sociální zodpovědnosti ve firmě XY, a.s.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce				X		
2	Splnění cílů práce		X				
3	Teoretické části práce				X		
4	Praktické části práce (analytická část a doporučení)			X			
5	Formální úrovně práce	X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

(Obráťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předložená práce svým rozsahem i zaměřením splňuje požadavky kladené na tento typ prací. Autorka zpracovává téma, ve kterém se dobře orientuje. V práci je obsažena řada velmi podnětných myšlenek, ale některé interpretace sledovaných jevů nemají dostatečnou oporu ať už teoretickou (teoretická východiska), nebo empirickou (např. výsledky dotazníkového šetření). Poněkud nekonzistentně působí obsah práce, především pak zařazení výsledků dotazníkového šetření z roku 2008, které s daným tématem souvisí spíše sekundárně.

K formální stránce práce nemám žádné připomínky. Vytknout by se dal snad jen malý počet využití literatury, zejména pak absence zdrojů, které by komplexněji ukotvovaly téma etiky a morálky v kontextu současné postindustriální společnosti. Další kritickou poznámkou je z mého pohledu více než zřetelná převaha citovaných pasáží nad vlastními interpretacemi a závěry, především v teoretické části.

Celkově práci hodnotím jako dobrou, cíl práce, i přes drobné metodologické obtíže, autorka naplnila, a proto doporučuji předloženou závěrečnou bakalářskou práci k obhajobě.

OTÁZKY K OBHAJOBĚ:

Na základě čeho autorka tvrdí, že základní etickou hodnotou je důvěra a respekt? Schází kontextuální vymezení prostoru a času, pro který toto pravidlo platí. Kde jej lze nalézt?

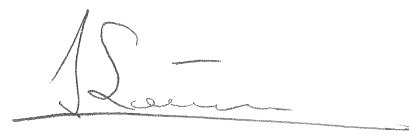
Proč jsou do práce zařazeny výsledky dotazníkového šetření z roku 2008, když, jak sama autorka v textu uvádí, jsou značně neporovnatelné s výsledky pozdějšího šetření?

Zjišťovala autorka jestli zkoumaná společnost již některé z jí navrhovaných řešení náhodou nepoužívá? A pokud ano, tak s jakým výsledkem?

V závěrečné části vznáší autorka dotaz: "Jak je možné, že část zaměstnanců nezná etický kodex společnosti, když je součástí pracovní smlouvy?". Jaký důvod pro tento jev identifikovala a identifikovala-li nějaký, proč jej nevedla v práci?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: C

Ve Zlíně dne: 17.5.2010



podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F -nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (F), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.