

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno studentky:

Bc. Kateřina Cáderová

Oponent DP:

Ing. Denisa Ferenčíková

Ak. rok:

2009/2010

Téma DP:

Optimalizace systému skladového hospodářství ve společnosti DURA Automotive Systems CZ, s.r.o.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce	X					
3	Teoretické části práce	X					
4	Praktické části práce (analytická část)		X				
5	Praktické části práce (řešící část)	X					
6	Formální úroveň práce		X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obratťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Diplomantka se ve své práci zabývá problémem optimalizace skladového hospodářství ve společnosti DURA Automotive Systems CZ, s.r.o., což není z hlediska rozsahu sortimentu a množství různých skladovacích procesů a lokací v tomto podniku vůbec jednoduchou záležitostí.

V teoretické části se studentka věnuje zejména problematice logistiky, skladování a zásob, které tvoří východiska pro praktickou část. Stručně je popsána také oblast procesního řízení, zejména postup analýzy podnikových procesů a tvorby vývojových diagramů, které studentka v praktické části práce často využívá.

V analytické části práce je čtenatel seznámen s principy stávajícího skladového hospodářství ve společnosti DURA Automotive, s jednotlivými druhy skladů, které se využívají a jejich fungováním. Pozitivně hodnotím názorné a přehledné popisy procesů skladování v jednotlivých typech skladů, a to prostřednictvím hezky zpracovaných vývojových diagramů. Text je také doplněn o četné obrázky pro lepší představení popisované situace. Z analytické části však není jasně vidět, proč se studentka rozhodla stávající systém skladování změnit, tzn. kde odhalila největší nedostatky (plýtvání) a jaké má toto plýtvání vliv na celkové hospodaření společnosti. Odpověď na tyto otázky jsem našla až v projektové části, kde je provedena podrobnější analýza, co mírně narušuje logickou strukturu práce.

Projektová část práce je poměrně dobře zpracovaná. Každý svůj návrh diplomantka podložila podrobným zdůvodněním včetně propočtu předpokládané úspory. Vše je doplněno tabulkami, grafy a schémata, co čtenateli pomáhá lépe se v práci orientovat. Pozitivně hodnotím shrnutí na konci projektové části a souhrnné vyjádření finančních i nefinančních přínosů.

Z formální stránky vytýkám pouze drobné chyby, překlepy, opakování výrazů a absenci číslování použitých vzorečků.

Otázky k obhajobě:

1. Ve své práci navrhuje u některých položek na základě provedených analýz a propočtů zvýšení pojistné zásoby, co negativně ovlivňuje vázanost finančních prostředků v zásobách. Na druhou stranu však toto opatření může přinést úspory z důvodu snížení prostojů z nedostatku materiálu pro výboru. Lze tyto úspory nějakým způsobem vypočítat nebo alespoň odhadnout?

2. Dochází ve firmě často k prostojům právě z důvodu chybějícího materiálu? Pokud ano, jedná se zejména o položky, u kterých navrhuje zvýšení zásob?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: A - výborně

Ve Zlíně dne: 10. května 2010

.....
podpis oponentky DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F -nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**F**), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,5
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,5
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.