

## Hodnocení vedoucího bakalářské práce

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Jméno a příjmení studenta | <b>Ing. Petr Mateřánka</b>                       |
| Studijní program          | <b>Mediální a komunikační studia</b>             |
| Obor studia/ateliér       | <b>Marketingové komunikace</b>                   |
| Forma studia              | <b>kombinovaná</b>                               |
| Akademický rok            | <b>2009/2010</b>                                 |
| Název práce               | <b>Motivace jako významný faktor vedení týmu</b> |
| Vedoucí                   | <b>PhDr. Pavla Kotyzová</b>                      |

| Hodnocený parametr                            | Váha        | Hodnocení |
|---|-------------|-----------|
| 1 Aktuálnost a náročnost tématu               | 10          | <b>a</b>  |
| 2 Zpracování tématu ve vztahu k rozsahu práce | 10          | <b>b</b>  |
| 3 Přístup ke konzultacím                      | 15          | <b>c</b>  |
| 4 Samostatnost při zpracování                 | 10          | <b>a</b>  |
| 5 Formulace cílů a hypotéz práce              | 15          |           |
| 6 Splnění cíle práce a ověření hypotéz        | 20          | <b>e</b>  |
| 7 Metodologická kvalita postupu               | 20          | <b>e</b>  |
| 8 Struktura a logika textu                    | 25          | <b>b</b>  |
| 9 Úroveň teoretické části práce               | 25          | <b>c</b>  |
| 10 Adekvátnost použitých zdrojů               | 15          | <b>b</b>  |
| 11 Práce se zdroji v textu                    | 25          | <b>c</b>  |
| 12 Úroveň analytické části práce              | 25          | <b>d</b>  |
| 13 Úroveň projektové části práce              | 25          |           |
| 14 Využitelnost navrhovaných řešení           | 15          | <b>c</b>  |
| 15 Inovativnost a kreativita zpracování       | 15          | <b>c</b>  |
| 16 Jazyková úroveň práce                      | 10          | <b>d</b>  |
| 17 Formální úroveň práce                      | 10          | <b>c</b>  |
| <b>Celkové hodnocení</b>                      | <b>1,80</b> | <b>C</b>  |

### Připomínky a hodnocení práce:

Student předkládá obsahově zajímavou práci, která bohužel svým pojetím (strukturou a jazykem) není v souladu s požadavky na vysokoškolské kvalifikační práce, i když jako manuál pro vedoucího týmu by byla nepochybně užitečná. Schází zde pracovní hypotézy, autor často cituje sebe, tabulky nejsou řádně označeny zdroji, text je často nesouvislý, v odrážkách (viz s. 24-26). Práce je zaměřena více do personalistiky než oblasti (skutečné) týmové práce.

V teoretické části jsou uvedeny známé motivační teorie a podpořen jejich význam, v závěru bych ocenila shrnutí a nastolení hypotéz. V praktické části si autor uložil zkoumat oblasti motivace u šesti různých CS. Výsledky se ztrácejí v přemíře textu. Prospěšné by bylo jejich porovnání a závěrečné shrnutí. Autor se zde v jednotlivých subkapitolách odchyľuje od zkoumané problematiky, vrací se zpět k teorii nebo odbočuje. Vzhledem k neexistenci hypotéz není jasné, co je dokazováno.

Konzultace v průběhu realizace bakalářské práce by jistě řadu uvedených problémů odstranily.

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Jaký byl scénář Vámi uváděných hloubkových rozhovorů?
- 2) Porovnejte stručně získaná data jednotlivých CS mezi sebou.

Ve Zlíně dne 12. 5. 2010

.....  
Podpis hodnotitele práce

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01