

Příloha k protokolu o SZZ č. \_\_\_\_\_

Studentka David Sikora

Vysoká škola : Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta: Fakulta technologická

Aprobace CHTP THEVP

Ústav: ÚBAP

Recenzent \*) doc.Ing. Miroslav Fišera, CSc.

Datum odevzdání posudku : 25.5.2010

Diplomové práce

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

---

### ANALÝZA VYBRANÝCH LÁTEK Z ROSTLINY *CALENDULA OFFICINALIS* L.

---

Autor použil za účelem zpracování zadání diplomové práce klasický způsob členění a v prvních kapitolách po úvodu se zabýval botanickými charakteristikami měsíčku lékařského, způsobem pěstování a následným zpracováním jednotlivých částí rostliny pro další použití. Další část práce se podrobně zabývá obsahovými látkami této rostliny a jejich účinky na lidský organismus včetně možné toxicity a alergenicity.

Praktická část se zabývá podrobněji přípravou vzorků, možnostmi izolace významně zastoupených biologicky aktivních látek a jejich stanovením různými metodami. Kromě již zmíněných izolačních postupů jsou zde popsány hlavně chromatografické metody v plošném i kolonovém uspořádání a ve variantách plynové a vysokoúčinné kapalinové chromatografie s různými způsoby detekce (FID, MS). V práci je uvedena i kapitola o matematicko-statistických metodách vyhodnocení výsledků. Práci uzavírá kapitola „Výsledky a diskuze“ na kterou navazuje závěr práce doplněný seznamy použité literatury, použitých symbolů a zkratk, příloh, tabulek a obrázků.

Student prokázal, že v rámci možností dovede pracovat s časopiseckou i ostatní literaturou a že dokáže vybrat vhodné informace týkající se studovaného tématu.

Závěr potvrzuje zvládnutí problematiky na úrovni zpracování i interpretace získaných poznatků a výsledků a lze tedy konstatovat, že původně vytýčené cíle autor splnil.

K práci mám některé připomínky a dotazy:

Formální připomínky se týkají názvu kapitoly č.8 „Matematicko-statistické metody vyhodnocení výsledků“, kde definujete určité statistické veličiny, ale o žádné metodě není zmínka. Také byste měl uvést na pravou míru parametr „8.3 Korelační koeficient.,,

- dále se formální připomínka týká uvádění určitého počtu desetinných míst (např. na str. 48)

- nakonec bych doporučil více využívat primární literaturu než internetové odkazy - z celkových 41 odkazů je 21 internetových, často velmi základních.
- Otázku mám k analýze mastných kyselin, jak je popisujete v kapitole 9.3.3.1 (str.51) a dále. Co bylo skutečně analyzováno a vyhodnocováno? Dal by se nějak určit podíl volných mastných kyselin ve vzorku?
- Neprováděli jste porovnání přítomnosti biologicky aktivních látek určených ve vašich vzorcích s literárními údaji pokud jsou dostupné?

Konečné zpracování práce je, až na detaily, na dobré stylistické i grafické úrovni, práce je čtivá a představuje poměrně široký experimentální materiál odpovídající době určené na její zpracování a závěry odpovídají současné úrovni poznatků v dané oblasti.

Vzhledem k těmto skutečnostem doporučuji práci k obhajobě.

**Návrh na klasifikaci bakalářské práce:**

**A-výborně**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

podpis recenzenta bakalářské práce

Ve Zlíně \_\_\_\_\_ dne 25.5. \_\_\_\_\_ 2010

Stupeň klasifikace					
<b>A - výborně</b>	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E – dostatečně	F - nedostatečně