

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Jana Minaříková

Téma BP: Analýza konkurence firem nabízejících životní pojištění

Akademický rok: 2009/2010

Vedoucí BP*:

Oponent BP*: Ing. Petra Brázdilová

* Nehodící se škrtněte.

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
Náročnost tématu BP			X					2
Splnění cílů BP				X				2,5
Teoretická část BP		X						1,5
Analytická část BP				X				2,5
Stylistická a gramatická úroveň BP					X			3
Formální úroveň BP			X					2
Součet								13,5

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
 Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Studentka si jako téma své bakalářské práce zvolila analýzu vybraných pojišťoven, zaměřila se na jeden produkt – životní pojištění. Hlavním úkolem práce bylo porovnat výhody a nevýhody životního pojištění nabízeného zvolenými pojišťovny, vyhodnotit výsledky průzkumu a vybrat nejlepší variantu.

Teoretická část obsahuje základní východiska pro zpracování bakalářské práce. V jednotlivých kapitolách se studentka zaměřila na konkurenci, SWOT analýzu, STEP analýzu, Porterovu strategii konkurenčního boje, marketingové strategie konkurentů podle Kotlera a marketingový výzkum. K této části práce bych měla pouze jednu připomínku – pokud jsou vyjmenovány body nějakého rozdělení a následně je vybrán pouze jeden bod a ten podrobněji vysvětlen, mělo by být zdůvodněno, proč ostatním bodům rozdělení není věnována stejná pozornost (str. 29, 30).

Analytická část navazuje na část teoretickou, studentka popsala pojišťovnictví, jeho historický vývoj, v dalších částech se věnovala životnímu pojištění a charakteristice jednotlivých pojišťoven. U zvolených pojišťoven byly provedeny analýzy popisované v teoretické části (SWOT, STEP, Porterova). Dále studentka zařadila zvolené pojišťovny podle Kotlera do příslušných pozic: vůdce, vyzyvatel, následovatel, troškař a představila vybraný produkt životního pojištění 4 zvolených pojišťoven. V další kapitole byl proveden marketingový výzkum formou dotazníku a závěrem studentka provedla celkové shrnutí získaných informací.

K této části bakalářské práce bych měla několik připomínek:

- Používání expresivně zbarvených vyjádření není vhodné v bakalářské práci
- Podílové fondy nejsou druhem pojištění
- Gramatické i stylistické chyby jak v části teoretické, tak analytické
- V případě rozdělení klientů podle věku a potřeb (str.40) chybí některé skupiny
- V případech popisu životního pojištění u vybraných pojišťoven více propracovat jejich nabídku, srovnání mezi pojišťovny nebylo v podstatě provedeno, v práci uveden spíše popis produktů, chybí konkrétní doporučení studentky pro výběr pojistného produktu

Doplňující dotazy:

1. Vysvětlíte rozdíl mezi životním pojištěním a kapitálovým životním pojištěním
2. Na str. 43 uvádíte jako výhodu odpočet na dani – konkretizujte lépe tuto výhodu dle zákona o dani z příjmů
3. Jaká jsou Vaše doporučení - která životní pojistka je z hlediska Vašeho průzkumu nejvhodnější?

Návrh na výslednou známku BP: C - DOBRĚ

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

Ve Zlíně dne 6.1.2010



.....
podpis hodnotícího

Univerzita T. Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky
BAKALÁŘSKÉ STUDIJNÍ PROGRAMY
na Vyšší odborné škole ekonomické Zlín
HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(dále jen BP)

OBCHODNÍ AKADEMIE T. BATI A VOŠE ZLÍN BAKALÁŘSKÉ STUDIUM		Zpr.:
Došlo: 04.01.2010		
Počet listů:	Spis. zn.:	
Počet listů (svazků) příloh:	Skart. zn. a řůta:	
Č.j.:		
Předoh. č.:	Násl. č.:	

Jméno studenta: Jana Minaříková

Téma BP: Analýza konkurence firem nabízejících životní pojištění

Akademický rok: 2009/2010

Oponent BP: Zdeněk Mišurec

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
Náročnost tématu BP			X					2
Splnění cílů BP						X		4
Teoretická část BP					X			3
Analytická část BP						X		4
Stylistická a gramatická úroveň BP					X			3
Formální úroveň BP			X					2
Součet								

FX - Nedostatečně

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.

Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

Práce je sice obsáhlá, avšak požadavky kladené na BP nespĺňuje. **Většina textu je pouze kompilací odborné literatury a webových stránek** a v tomto smyslu nespĺňuje ani požadavky kladené na práci seminární. Bylo-li cílem BP „*vyhodnotit zvolené pojišťovny a srovnat je mezi sebou*“ (str. 12), pak nebyl splněn - v práci ho nelze najít. **Práce obsahuje pouze popis faktů (všechny převzaté), ale žádné opravdové či dokonce exaktní srovnání.** Důvody výběru zvolených pojištění není objasněn a chybějící porovnání jednotlivých druhů pojištění sotva mohou být nahrazeny vedlejšími údaji, např. sazebníky poplatků. Chybějící konkrétní závěry a doporučení autorka nahrazuje pouze prozaickým povídáním. Nemohu posoudit, jaké zadání dostala autorka v podniku (pod jménem INVEST GROUP na internetu ani žádný neexistuje), ale pro firmu zabývající se pojišťovnictvím může mít práce sotva nějaký přínos. A i laik je schopen, pomocí počítače připojeného k internetu, za krátkou dobu zjistit vše, co je v práci o pojišťovnách a pojištění uvedeno.

Největší nedostatky:

1. Teoretická část je v podstatě jen výčtem pojmů, mechanicky převzatých a přepsaných z odborné literatury. **Některé z nich vůbec nesouvisí s pojištěním**, tj. se službou (pojednání o výrobcích, výrobních linkách apod.) a tudíž nekorespondují s částí analytickou. Naopak **jiné faktory, které s pojištěním souvisí, nejsou uvedeny, např. údaje demografické.** Jsou zde také chyby formální a jazykové, zejména v části, kterou psala sama autorka (např. Úvod).
2. **Začátek analytické části pokračuje výčtem pojmů (kap. 7) a patří spíše do části teoretické. To platí i pro kap. 8,** kde jsou navíc věcné chyby, např. sdělení, že příspěvek zaměstnavatele na životní pojištění si lze odečíst od daňového základu.
3. Charakteristiky pojišťoven v kap. 9 obsahují jen běžná a obecně známá data, přepsaná z webových stránek. **SWOT analýzy ve skutečnosti žádnými analýzami nejsou, uvedená tvrzení nejsou nijak vyargumentovaná, některá jsou stejná u všech pojišťoven** (např. daňová zvýhodnění, „*lidé ruší pojistky v důsledku krize*“, „*nebezpečí vstupu konkurence*“), **jiná kritéria jsou jen u jedné pojišťovny a u jiných nikoliv, což znemožňuje činit seriózní porovnání a tím i závěry.** Chybí zde jakékoliv číselné srovnání u zvolených pojišťoven, pomocí potřebných ukazatelů, zejména se zaměřením na vybrané životní pojištění. STEP analýza v kap. 10 je povrchní a je otázkou, zda a jaký význam má pro posouzení konkurence v životním pojištění. Také zde jsou věcné a jazykové chyby (interpukce).
4. **Nejslabším místem je pojednání o životním pojištění jednotlivých pojišťoven v kap. 16,** tedy jedna z nejdůležitějších částí BP. Vůbec není jasné, proč jsou předmětem srovnání autorkou zvolené čtyři programy životního pojištění. Každá z daných pojišťoven jich nabízí mnohem více a nebylo by od věci je aspoň zmínit. Dále je otázkou, **proč se srovnává u dvou pojišťoven životní pojištění a jiných dvou investiční životní pojištění.** Navíc opět chybí jakákoliv číselná srovnání, poměření parametrů, např. rizik vers. výnosů, výnosnosti, možnosti mimořádných pojištění a výběrů, o možnostech pojistníka rozhodovat o umístění pojistného do portfolií atd. **Kromě toho je i tato část BP přepsaná, a to z webových stránek pojišťoven:**
 - <http://www.ceskapojistovna.cz/zivotni-pojisteni-dynamik-plus.html>
 - http://www.koop.cz/cs/pojisteni/zivotni-pojisteni/investicni_perspektiva_4bn/index.shtml#a1
 - <http://www.cpp.cz/prodejci/cpp/zivotni/filip-plus-popis.asp>
 - <http://www.axa.cz/DesktopDefault.aspx?tabid=427&chosenMenuItem=150>V seznamu použité literatury je zdroj uveden jako „*Internetové zdroje firmy...*“, tedy **nekorektním způsobem.**
5. Ačkoliv je v části teoretické hodně místa věnováno stati o marketingových strategiích, **analytická část na toto důležité pojednání nenavazuje.** Je otázkou, jaký význam mají v BP mít kap. 12 až 15 - jsou abnormálně stručné, nekonkrétní, chybí specifikace produk-

tů, u tří pojišťoven nejsou uvedeny ani jejich podíly na trhu a uvedená tvrzení nejsou nijak doložená. To je vážný nedostatek, který se dále projevuje tím, že autorka se konkurenčním postavením vybraných pojišťoven exaktně nezabývá a žádné konkurenční strategie v oblasti životního pojištění ani nenavrhuje.

6. **Marketingový výzkum, tak jak byl autorkou proveden, nesouvisí s tématem práce** a spíše vede na jinou kolej. Kromě toho je diskutabilní také skutečnost, že je provedený na 75 respondentech, jejichž **věková struktura (46 % do 30 let, 34 % v intervalu 40 – 50 let a nad 50 let pouze 3 %) neodpovídá skutečnosti**, tj. strukturu pojistných kmenů pojišťoven.
Některé otázky v dotazníku nemají praktický význam, nejsou-li z nich vyvozeny žádné závěry, např. kolik procent respondentů činili muži, jaké mají vzdělání ap. **Je velice zvláštní, že nikdo z respondentů nemá, podle odpovědí na otázku č. 5, uzavřeno životní pojištění (tedy to, které je tématem BP), ale v odpovědích na otázku č. 10 se na jedinou uvádí, že životní pojištění má sjednáno 85 % respondentů.**
7. Kap. 18 Návrhy a doporučení nepřináší nic konkrétního, podle čeho by se někdo mohl vážně rozhodovat při volbě pojišťovny a pojistného programu. Jak už bylo uvedeno, jde spíše o prozaickou pasáž („...*jak došel pán do pojišťovny*...“) s častými chybami a nedoloženými a emocionálně zbarvenými sděleními, z nichž některé jsou nelogické. **Chybí jakékoliv číselné porovnání produktů, které si autorka sama vybrala.**
8. **V Závěru je pouze popis obsahu BP, žádné závěry zde nejsou.**

Otázky:

1. Objasněte sdělení „... *tržní následovatel, jedná se o firmu na vzestupu, která taktéž tvrdě bojuje o větší podíl na trhu*“ (str. 23). Mezi vyzyvatelem a následovatelem není rozdíl?
2. Objasněte sdělení „*Jedná se o malé firmy, které se větším firmám nevyplácí obsluhovat.*“ (str. 23)
3. Doplňte, objasněte a vyargumentujte parametry uváděné ve SWOT analýze pojišťoven.
4. Objasněte tvrzení „... *pouze drtivá většina ho nemá*“ (str. 53).
5. Objasněte, proč by nové technologie měly vést k „*úpadku zájmu klientů*“ (str. 54).
6. Rozšiřte a aplikujte parametry v kap. 11 na pojistné produkty.
7. Je vhodně formulovaná otázka č. 8, když není konkretizovaná? Nebyla by vhodnější otázka otevřená?
8. Objasněte rozpor v odpovědích na otázky č. 5 a 10.
9. Jaký význam má pro Vaši BP uvedený dotazník? Jaké z něho vyplývají závěry pro analýzu konkurence v životním pojištění?
10. Objasněte své tvrzení o falešných zprostředkovatelích (str. 79).
11. Proč by Česká pojišťovna musela „...*stále vymýšlet nové nápady*...“ jen proto, že je „*na českém trhu s nejdelší tradicí*“?
12. Je Česká pojišťovna ve všem lídrem?
13. Vyčíslete své tvrzení v prvním odstavci na str. 83.
14. Uveďte a stručně charakterizujte další programy životního pojištění u vybraných pojišťoven, nabízených v současné době.
15. Doplňte údaje o podílech daných pojišťoven na trhu.
16. Navrhněte pro vybrané pojišťovny vhodné konkurenční strategie.
17. Zvolte jeden srovnatelný program životního pojištění u vybraných pojišťoven a proveďte konkrétní porovnání; uveďte kritéria pro určení výše pojistného.

Návrh na výslednou známku BP:
(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

FX - Nedostatečně

Ve Zlíně, dne 3. 1. 2010

.....
podpis hodnotícího