

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Králíková Jitka, DiS.

Téma BP: Zhodnocení vybraných ukazatelů hospodaření obce Počenicetěťice v letech 2007-2009

Akademický rok: 2009/2010

Vedoucí BP*:

Oponent BP*: ing. Jiří Filipec

* Nehodící se škrtněte.

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
Náročnost tématu BP			x					2
Splnění cílů BP	x							1
Teoretická část BP		x						1,5
Analytická část BP		x						1,5
Stylistická a gramatická úroveň BP			x					2
Formální úroveň BP		x						1,5
Součet								9,5

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Na práci je zřetelné, že studentka již jednou zpracovávala práci obdobného charakteru a že využila zkušeností z písemné prezentace problému. Práce je systematicky členěna, tabulky a grafy jsou velmi účelně využity a pečlivě zpracovány. Teoretická část je přehledná bez zbytečných podrobností a tvoří velmi dobrý základ pro analytickou část. V té získávala studentka poznatky na obecním úřadě v malé obci, tudíž i s malým rozsahem problémů ve financování. Zde je třeba pozitivně hodnotit její přístup ke zpracování, protože využila všech možností z teorie a komentovala je v praktické části.

Správně pracovala s odbornou literaturou pomocí odkazů při citacích. V praktické části je patrná vlastní stylizace, což v několika případech vedlo k jisté neobratnosti – např. str.77, kde studentka „překvapivě zjistila“, střídání jednotného a množného čísla apod. Závažnější jsou gramatické chyby na str. 44 a 48, jakož i stejná gramatická chyba v tabulkách 27 a 28. Nepřesná je věta na str. 25 o tom, že starosta je uvolněný a vykonává svou funkci dobrovolně.

Studentka hodnotí práci obce velmi korektně, ale nevyhnula se zcela správně poukázání na mnohé velké rozdíly mezi plánovanými a skutečnými příjmy a výdaji, na podhodnocení příjmů a nadhodnocení výdajů. I když lze chápat zásadu opatrnosti při sestavování rozpočtu, přesto jsou některé rozdíly příliš markantní. Prokázala znalosti i z probírané látky ve financování a velmi přesně charakterizovala finanční páku a zlaté bilanční pravidlo na str. 74.

Předložená práce odpovídá jejímu tématu, závěry jsou jasně formulovány, takže cíl práce byl splněn.

Pro obhajobu práce navrhuji položit tyto otázky

Jak může tak malá obec dosáhnout na prostředky fondů z EU

Vysvětlete pojem financování při ročním zúčtování příjmů a výdajů obecního rozpočtu

Charakterizujte sociální strukturu Vaší obce, zaměstnanost a podnikatelské aktivity a zdůvodněte, proč jsou tyto faktory důležité pro její hospodaření

Návrh na výslednou známku

B – velmi dobře

Ve Zlíně 8. 5. 2010



Ing. Jiří Filipec