

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

**Jméno studenta:** Petra JAŠKOVÁ

**Téma BP:** Analýza potřeb a spokojenosti obyvatel obce Zdounky

**Akademický rok:** 2009/2010

**Vedoucí BP\*:**

**Oponent BP\*:** Ing. Martina Juříková, Ph.D.

\* Nehodící se škrtněte.

**Tabulka A**

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F <sub>x</sub> 4	F 5	
Náročnost tématu BP		X						1,5
Splnění cílů BP	X							1,0
Teoretická část BP			X					2,0
Analytická část BP	X							1,0
Stylistická a gramatická úroveň BP			X					2,0
Formální úroveň BP		X						1,5
<b>Součet</b>								<b>9,0</b>

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.

Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

$$9 : 6 = 1,5$$

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (F<sub>x</sub> nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

**Tabulka B – Celkové hodnocení BP**

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	F <sub>X</sub>	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

### **Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:**

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Autorka si ve strohém úvodu klade za cíl dobře provést analýzu kvantitativního výzkumu, což se jí (až na drobné nesrovnalosti) podařilo.

Teoretická část se soustředí především na typologii a proces marketingového výzkumu, jež bylo možné více přizpůsobit situaci a specifikům ve veřejné správě. Kapitoly teorie také nejsou provázány např. uvozujícími větami, a tak působí roztržtěně. Autorka však pracovala s adekvátním množstvím odpovídající odborné literatury.

V úvodu analytické části je charakterizována obec Zdounky včetně jejího společensko-kulturního zázemí a hodnocení těchto faktorů (místy subjektivní) zpracováno do SWOT analýzy. Není sice zřejmé, jakým měřítkem autorka prostředí obce posuzuje a vyslovuje hodnocení „dobré, špatné, dostatečné...“, ale SWOT analýza (chybně nazvána SWAT) přináší zevrubný obraz o zkoumané obci. Stěžejní analýzou a původním dílem autorky je navazující primární šetření, které je velmi podrobně a důsledně zpracováno. Průzkum byl realizován s nízkou návratností, ale díky otevřeným otázkám a vyčerpávajícím odpovědím přináší řadu podnětů pro místní zastupitelstvo obce. Orientaci ve výsledcích mohlo usnadnit uvedení údajů v tabulkách sestupným způsobem. Závěry pak mohly být obohaceny také o návrhy a doporučení. Naopak je třeba ocenit filtraci dat dle pohlaví respondentů.

Kvalitu práce dále mírně snižují také formální nedostatky (např. chybějící zdroje u obrázků a grafů) či věcné nepřesnosti

Otázky:

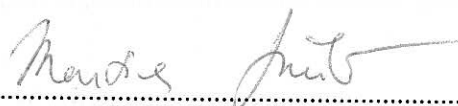
1. Na základě studia odborných časopisů zhodnoťte aktuální situaci v oblasti měření spokojenosti občanů obecně v ČR – zda tuto problematiku obce řeší, z jakého důvodu apod.
2. Jakými prostředky by bylo možné zvýšit motivaci respondentů a tím návratnost dotazníků? Opravdu lze šetření považovat za reprezentativní, jak uvádíte na s. 42? Sebekriticky shodnoťte realizované šetření. Domníváte se, že v některé fázi jste mohla postupovat jinak, lépe?
3. Jaká doporučení plynou pro vedení obce ze závěrů vašeho šetření?

**Návrh na výslednou známku BP:**

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

B – velmi dobře

Ve Zlíně dne 30. 12. 2009



.....  
podpis hodnotícího