

## Hodnocení oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	<b>Ing. Petr Uličný</b>
Studijní program	<b>Mediální a komunikační studia</b>
Obor studia/ateliér	<b>Marketingové komunikace</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2009/2010</b>
Název práce	<b>Firma a její propagace na internetu – s akcentem na zvýšení konkurenceschopnosti</b>
Oponent práce	<b>Mgr. Štěpán Prachař</b>

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Aktuálnost a náročnost tématu	10	<b>a</b>
2 Zpracování tématu ve vztahu k rozsahu práce	10	<b>b</b>
3 Přístup ke konzultacím	15	
4 Samostatnost při zpracování	10	
5 Formulace cílů a hypotéz práce	15	<b>c</b>
6 Splnění cíle práce a ověření hypotéz	20	<b>c</b>
7 Metodologická kvalita postupu	20	<b>b</b>
8 Struktura a logika textu	25	<b>c</b>
9 Úroveň teoretické části práce	25	<b>a</b>
10 Adekvátnost použitých zdrojů	15	<b>a</b>
11 Práce se zdroji v textu	25	<b>c</b>
12 Úroveň analytické části práce	25	<b>b</b>
13 Úroveň projektové části práce	25	<b>b</b>
14 Využitelnost navrhovaných řešení	15	<b>a</b>
15 Inovativnost a kreativita zpracování	15	<b>a</b>
16 Jazyková úroveň práce	10	<b>b</b>
17 Formální úroveň práce	10	<b>a</b>
<b>Celkové hodnocení</b>	<b>1,37</b>	<b>B</b>

### **Připomínky a hodnocení práce:**

Práce je z formálního hlediska v pořádku, vhodně je členěna na náležité části (teoretická, praktická, projektová). Zdroje jsou v textu víceméně vhodně užity, jejich seznam je víceméně v pořádku. Ovšem místy (str. 17) je v textu uvedeno např. (zkracuji) [Zdroj: <http://www.reality..../>...], v seznamu autorů jsou uvedeny tituly.

Nicméně autor pravděpodobně v zápalu psaní práce již do úvodu začal umisťovat části, které jasně patří do teoretické. V těchto pár stránkách jsem našel věty bez uvedení zdroje, typu „uživatelů internetu přibývá, stejně tak dostupnosti služeb a zboží“ – jedná se možná pro někoho obecně známé fakty, ovšem tyto věty by si rozhodně zasloužily podložit v nějakém jasném výzkumu. Např. na str. 13 je uvedeno pět bodů, u kterých nevím, jestli jsou sepsány na základě autorovy vlastní zkušenosti, studiem sekundárních zdrojů nebo jinak. Zbývá mi pak už jen standardní otázka: „Jaký je zdroj těchto tvrzení? Jaký průzkum? Jaké analýzy? Kdo je prováděl? Na jakém vzorku dotazovaných? Kvalitativně nebo kvantitativně?“ apod.

Str. 17 bych jasněji označil hypotézy. Není patrné, jedná-li se o jednu dlouhou nebo o dvě hypotézy. Pokud přistoupím na rozlišení odstavec=hypotéza, potom druhá hypotéza není příliš vhodně, jasně, stručně formulována.

V teoretické části dává autor jasný teoretický základ dané problematice v práci rozebírané. V praktické části jasně analyzuje podle stanovených metod (Porter, mapa tržního bojiště apod.). Kapitulu 8 Metody psychologie reklamy bych přesunul do teoretické části, popisuje způsob analýzy, neprovádí konkrétní analýzu jako takovou. V projektové části se zabývá tvorbou webové stránky TopRealityPraha.cz, a to celkem pragmatickým a do hloubky jdoucím přístupem. Opětovně se v této části vyskytují teoretické citace, které měly být v teoretické části. Práce pak vyvolává mírný dojem, že se autor snaží čtenáře jistým způsobem poučovat či vytvářet populárně-vědeckou literaturu, nikoliv diplomovou práci. Části v závěru měly být uvedeny na konci projektu.

Práci lze ve výsledném efektu hodnotit jako velmi dobrou až výbornou.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Měly by podle Vás společnosti typu Google, Seznam apod. zveřejnit alespoň obecný algoritmus vypočítávání PageRanku/Sranku?
- 2) Nikde jsem nenalezl analýzu, zdali je český trh již přesycen realitními kancelářemi či nikoliv. Existuje taková studie?
- 3) Mělo by podle Vás význam provozovat realitní kancelář, která se bude zabývat nestandardním „zbožím“?

Ve Zlíně

dne 4. května 2010

.....  
Podpis hodnotitele práce

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01