

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno studenta:

Oponent DP:

Ak. rok:

Bc. Aleš Kepák

Ing. Denisa Ferenčíková

2009/2010

Téma DP:

Uplatnění vybraných metod průmyslového inženýrství ve firmě KOVOS, spol. s r.o. Slavičín s cílem zvýšení produktivity

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce		X				
3	Teoretické části práce			X			
4	Praktické části práce (analytická část)				X		
5	Praktické části práce (řešící část)			X			
6	Formální úrovně práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obratťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Diplomant se ve své práci zabývá využitím vybraných metod průmyslového inženýrství pro zvýšení produktivity ve společnosti KOVOS, spol. s r.o.

V teoretické části práce student definuje vybrané metody průmyslového inženýrství a zabývá se také problematikou produktivity. Oceňuji uvedení srovnání dosahované produktivity v ČR a ve světě, které je velmi zajímavé a originální.

Praktická, zejména analytická část práce je podle mého názoru dost slabá. Na straně analýzy mi chybí číselné údaje, při analýze výrobních procesů nejsou uvedené délky trvání jednotlivých činností. Jak student z této analýzy určil, jestli je daný proces potřeba optimalizovat a jak existující plýtvání ovlivňuje délku trvání jednotlivých činností, případně vzniklé náklady? Pracovní postup výroby gabionových košů je sice hezky a přehledně popsán v tabulce i s příslušným vyznačením jednotlivých kroků v layoutu, no chybí mi zase nějaké časové údaje, délky tras apod. Student sice uvádí, že v procesu existuje spousta zbytečných manipulací a čekání, no jaké jsou jejich délky (aspoň přibližně) už neuvádí. Pro tento účel by se hodilo použití procesní analýzy a vyhodnocení zdrojů plýtvání, což mohlo být krásným odrazovým můstkem pro projektovou část.

V kapitole 8.4 student uvádí, že při přenastavení stroje na další typ výrobku by se měl sestavit jednoznačný postup, aby se předešlo časovým ztrátám při hledání potřebného nářadí a přemýšlení nad dalšími kroky pracovního postupu. Student ale vůbec neuvádí, kolik času seřízení zabere, jaký má vliv na průběžnou dobu výroby, k jakému plýtvání při seřízení dochází, čím je způsobeno, jak dlouho trvá, kolik času by šlo uspořit zavedením potřebných opatření, které činnosti při seřízení probíhají externě a které interně atd.

Studenta chválím za hezké využívání softwarových nástrojů při své práci, zejména při vytváření modelů layoutu, kterým se věnoval opravdu precizně.

V projektové části student navrhuje možnosti pro zvýšení produktivity vybraných výrobních procesů. Jako první uvádí možnost čerpání dotace na vzdělávání pracovníků, což hodnotím v současném krizovém období jako velmi racionální rozhodnutí. Student dále navrhuje zakoupení rovnací linky a uvádí vyhodnocení přínosů z tohoto rozhodnutí včetně hezkého grafického návrhu umístění této linky do layoutu výrobní haly. Dále je navržen nový layout pro výrobu gabionů včetně názorného 3D modelu a popisu nového pracovního postupu. Nyní diplomant uvádí jisté časové úspory, které plynou z navrhovaného řešení.

Na konci projektové části je vhodně použité shrnutí včetně přehledného vyhodnocení navrhovaných opatření a časového plánu jejich zavedení. Zadání diplomové práce však studentovi ukládá ještě podrobit projekt nákladové a rizikové analýze, kterou v práci postrádám.

Jisté výhrady mám také k formální stránce práce, kdy student často používá různě velké mezery mezi jednotlivými odstavci, nečísluje vzorečky, u doslovných citací v textu nepostupuje dle normy a hlavně u číslovek nedělá žádné mezery ani tečky, což způsobuje velkou nepřehlednost při čtení práce (zejména pokud se jedná o milionové a vyšší částky). Pozitivní je množství obrázků a hezky zpracovaných 3D modelů, které čitateli pomáhají představit si lépe popisovaný problém.

Otázky k obhajobě:

1. Jak dlouho trvá seřízení stroje pro výrobu speciálních armatur a kolik procent z tohoto času tvoří plýtvání? Podařilo se Vám proces výměny nástroje nějakým způsobem zefektivnit? Pokud ano, jak jste postupoval?

2. Sledujete i nadále vývoj návrhu Vašich opatření ve společnosti KOVOS, spol. s r.o.? V jakém stádiu se nyní nachází a které z nich byli skutečně uvedené do praxe?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: C - dobře

Ve Zlíně dne: 12. května 2010

.....
podpis oponentky DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F -nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**F**), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,5
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,5
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.