

~~Posudek oponenta diplomové práce*~~
Posudek oponenta bakalářské práce*

Jméno a příjmení studenta	MIROSLAV ZAVIČEK		
Studijní program	VÝTVARNÁ UMĚNÍ		
Obor/ateliér	MMJ/PEŤM. DESIGN		
Forma studia	PREZENTACE	Akad. rok	2009/2010
Název práce	DESIGN PŘÍSTROJE PRO ZPRACOVÁNÍ IMUNOBLOTŮ		
Oponent práce	AK. SOCH. VĚCLAV REISSNER		

Tabulka A – hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování

Hodnocení náročnosti tématu:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
Teoretické znalosti		X	
Praktické zkušenosti		X	
Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat			X
Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.)		X	

Tabulka B – hodnotí úroveň zpracování tématu

Kritéria hodnocení práce:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
Splnění cíle práce		X		
Samostatnost při zpracování		X		
Metodologická kvalita postupu			X	
Úroveň teoretické části			X	
Práce s literaturou (citace)			X	
Úroveň analytické části		X		
Adekvátnost použitých metod	X			
Úroveň návrhu řešení (realizace)		X		
Jazyková úroveň práce			X	
Formální úroveň (text, grafy, tabulky)		X		
Přehled literatury (rozsah, kvalita)		X		
Jiné kritérium (novost, přínos praxi)		X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X v příslušné úrovni. V dalším hodnocení pokračujte na druhé straně formuláře.

Posudek diplomové bakalářské práce

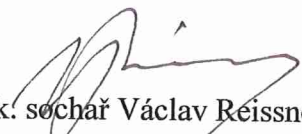
Autor: Miroslav Zajíček
Název práce: Design kompaktního stolního přístroje
pro automatické zpracování imunoblotů
Oponent: Ak. sochař Václav Reissner

Diplomová práce bakalářského stupně dokumentuje zpracování výrazného výtvarného úkolu – designu kompaktního stolního laboratorního přístroje pro humánní medicínu, jenž slouží k analyzování biologických vzorků pro potřeby určení některých specifických chorob. Jedná se o automatické zpracování imunoblotů a přístroj není z hlediska konstrukce a koncepce novým, ale jedná se o designové redefinování funkčních a estetických (ergonomických) možností.

Student Zajíček strukturoval práci jako dílo sestávající z širšího úvodu a vlastního popisu přístroje. Jako ne zcela akceptovatelné se jeví včlenění pasáží o historii medicínského humánního úsilí od starověku do současnosti. Jednak není dostatečně strukturováno způsobem vhodným pro zvolené téma práce, jednak je jeho zařazení v uvedené podobě disfunkční a bezpochyby motivované snahou studenta rozsahem rozšířit práci. Kvalita argumentace a cizelace myšlenek či vývodů, uplatnění implikujících soudů i vystavění argumentačních polí nespĺňují dostatečně požadavky na akademickou práci – diplomantský text.

Z hlediska vlastního designu je situace o málo lepší, byť i zde vystupuje ne zcela dostatečná propracovanost úkolu. Student navrhl design přístroje pro obsluhu v sedě, přičemž dobře vyřešil otázky možnosti sledování procesu analyzování vzorků obsluhou (vizuální kontrola chodu v čele zařízení). Vzdor výše uvedeným nedostatkům je relativně přesvědčivým způsobem zpracováno funkční členění celého přístroje, jeho barevné řešení a technologické využití jednotlivých přístrojových výlisků. Sympatickým rysem předloženého návrhu je též čistota formy a její kultivovanost.

Velehrad, květen 2010


ak. sochař Václav Reissner

Připomínky a otázky k obhajobě:

(Na tomto místě oponent práci slovně zhodnotí, uvede připomínky především k obsahu, tedy nejen k formě – není třeba jmenovitě uvádět, že na straně té a té chybí čárky, odkazy na prameny atd. I nezasvěcený čtenář by měl po přečtení slovního vyjádření získat představu o práci jako celku. Oponent položí tři odborné otázky, které student zodpoví při obhajobě práce. Otázky, které oponent položí, budou vycházet především z obsahu práce).

Návrh klasifikace B

V(e) dne

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte