

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: PAVEL FOJTÍK

Oponent: Ing. Radek Matušů, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační a řídicí technologie

Akademický rok: 2009/2010

Téma bakalářské práce: Elektronická podpora seminářů předmětu Automatizace

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Hodnocení:

A – nejlepší; F - nevyhovující

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Představte si, že byste měl znova absolvovat předmět Automatizace. Byly by pro Vás jako pro studenta Vámi vytvořené výukové materiály užitečné? Preferoval byste je před jinými zdroji a proč?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Autor bakalářské práce měl před sebou poměrně nelehký úkol zpracovat velké množství informací a vytvořit z nich pokud možno ucelenou a srozumitelnou podporu výuky seminářů předmětu Automatizace. Myslím, že to se mu v zásadě podařilo. Oceňuji a kladně hodnotím množství odvedené "mravenčí" práce při zachování celkově velmi dobré kvality i vyváženosti mezi požadovanou šíří témat a poskytnutými detaily.

Celkový dojem zbytečně kazí několik formálních i obsahových chyb a nepřesností menšího významu, např.:

Proč je kromě originálu oficiálního zadání vložena v práci ještě i jeho kopie?

Str. 13, ř. 3: Skutečně zde bylo čerpáno ze zdroje [2]?

Na obr. 1.2 a 4.2 není moc dobře vidět záporná zpětná vazba, což může být pro neznalého čtenáře matoucí.

Str. 16: zavádějící formulace u definice statického systému "vlastnosti regulačních členů se posuzují v ustáleném stavu".

Str. 32: V počátku kapitoly 3.8 by asi bylo vhodné rozlišit také periodické a aperiodické případy (ne)stability.

Velmi kontraproduktivní mi přijde stín na obr. 3.12 s oblastí stability.

Str. 62: rovnice č. 4 a 5 jsou stejné.

Nejednotnost v seznamu použité literatury (příjmení autorů).

+ řada dalších formálních "drobností".

To, že se mi osobně příliš nelíbí některé vizuální prvky obsažené v prezentacích a na webových stránkách považuji pouze za věc názoru a nijak to neovlivňuje výsledné hodnocení.

Celkově tato bakalářská práce rozhodně splňuje veškeré kladené nároky a její výsledky budou s velkou pravděpodobností přínosem pro výuku seminářů předmětu Automatizace. Práci hodnotím jako velmi dobrou.

Datum 4.6.2010

Podpis oponenta bakalářské práce