

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta:  
Bc. Jan Bambuch

Vedoucí DP:  
Ing. Jaromír Černý, Ph.D.

Ak. rok:  
2009 / 2010

Téma DP:

Zlepšování výkonnosti procesů - proces inspekce forem pro lisování pneumatik

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce	x					
2	Splnění cílů práce	x					
3	Teoretické části práce	x					
4	Praktické části práce (analytická část)	x					
5	Praktické části práce (řešící část)	x					
6	Formální úrovně práce	x					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obratťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Technologie výroby forem pro lisování pneumatik je velmi závislá na kvalitě vyrobených forem. Jejich výroba je vysoce náročnou kusovou výrobou a prochází složitými technologickými a logistickými operacemi. Závisí na kvalitě vstupů, přesnosti výrobního zařízení a znalostech vysoce kvalifikovaných pracovníků.

Cílem diplomanta bylo na základě analýzy (shrnuje na str. 89-90) stávajícího procesu kontroly forem pro lisování pneumatik navrhnout řešení pro odstranění dodatečných oprav (plýtvání), způsobené nekvalitou operací při jejich výrobě a navrhnout východiska pro zlepšení výkonnosti procesů při jejich výrobě.

Diplomant navrhuje opatření, zaměřená na operace kontroly: modelu, kontrolu hrubých odlitků, kontrolu sestavené formy, kontrolu prvního a druhého zpřesnění formy a na finální kontrolu.

Každý návrh operace kontroly je doplněn grafy s výsledky měření stávajícího stavu a s návrhem nového postupu kontroly, vhodně sestavených do vizuální podoby. Kde je to nutné, pro větší názornost jsou uvedeny fotografie s popisem problému.

Návrh projektu a jeho realizace je založena na týmovém řešení, nepostrádá ani návrhy na hodnocení pracovníků a týmů.

Podrobně provedená analýza jednotlivých procesů kontroly pneumatik usnadnila diplomantovi navrhnout řadu zlepšení (v řádu několika desítek tisíc korun ročně) a nové postupy kontroly, jejichž realizace předpokládá ve velmi krátkém časovém horizontu celkovou úsporu více jak půl milionu korun ročně.

Diplomantovi se zdařilo předkložit ucelený projekt, vhodný pro úspěšnou realizaci.

Otázka: Stručně charakterizujte využívání metod QFD, FMEA, diagram příčin a následků.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: A - výborně

Ve Zlíně dne: 1. září 2010

.....  
podpis vedoucího DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	<b>A</b> - výborně	<b>B</b> - velmi dobře	<b>C</b> - dobře	<b>D</b> - uspokojivě
	<b>E</b> - dostatečně	<b>F</b> - nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**F**), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

## Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,5
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,5
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce**

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce**

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.