

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:

Oponent BP:

Ak. rok:

Marcela TOMÁŠOVÁ

Doc. Ing. J. Kovář, FACHS

2017/18

Téma BP:

Analýza kapitálového struktúrního pojištění.

Hodnocení náročnosti tématu na:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		X	
praktické zkušenosti		X	
sběr a zpracování podkladů a vstupních dat		X	
specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů ap)		X	

Kritéria hodnocení práce diplomanta:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
splnění cíle práce			X	
metodologická kvalita postupu		X		
úroveň teoretické části		X		
práce s literaturou (citace)	X			
úroveň analytické části		X		
adekvátnost použitých metod			X	
úroveň projektové části		X		
úroveň návrhu řešení (realizace)			X	
jazyková úroveň práce		X		
formální úroveň (text, grafy, tabulky)		X		
přehled literatury (rozsah, kvalita)	X			
jiné kritérium (novost, přínos praxi)			X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

Práce postihla uvořkou výše problematiku KĚP s tím, že popisuje především trváčnou KĚP a není zvláště jasný trend k přechodu na trváčnou typy těchto životních pojištění / AVIVA, ING, UNIQA a pod. / v současné praxi. S tím stává i možnosti konkurence Dynamidem ČR, a.s., které jsou na českém trhu značné. / viz doporučení... /
Celkovou hodnotu proto hodnotím jako průměrnou.

Otázky: - Co je to „podrobní přivěška“ u KĚP a proč se uplatňuje?
- lze využít KĚP pro kombinaci s hypotéčním úvěrem?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:

B - velmi dobře

Ve Zlíně dne 1.6.2006

podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F - nedostatečně		

^{x)}nehodící se škrtněte