

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Magdaléna Rakvicová					
Název práce	The Impact of Presentation Techniques on an Audience					
Oponent práce	doc. Ing. Anežka Lengálová, Ph.D.					
Obor	Anglický jazyk pro manažerskou praxi					
Forma studia	prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce				D		
Úroveň jazykového zpracování					E	
Dodržení citační normy			C			
<b>Obsahová stránka práce</b>						
Formulace cílů práce			C			
Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)					E	
Metodika zpracování výzkumného problému				D		
Úroveň analytické a interpretační složky				D		
Formulace závěrů a splnění cílů práce					E	
Originalita a odborný přínos práce					E	
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>						
<p>Bakalářská práce (BP) nezabývá využitím prezentačních technik v MJM Litovel a.s. a znalostmi, které o těchto technikách má management firmy. Tyto informace byly zjišťovány formou dotazníku.</p> <p>Teoretická část je spíše ve formě eseje než odborného textu, což se projevuje v několika oblastech. Jednak výběrem literatury, která je většinou reprezentována návody jak prezentovat, jednak registrem jazyka, který by se spíše hodil pro prezentaci (užití <i>you – Let me give you an example.</i>, imperativ). Studentka místo toho, aby prokázala znalost tématu, jak se u BP předpokládá, se staví do role instruktora (<i>wrong positioning oneself</i>).</p> <p>Informace není jasně strukturována, často se stejná myšlenka opakuje několikrát nebo je formulována nesrozumitelně (<i>Delivery is about how to deliver presentation.</i> – str. 11), příp. si studentka na různých místech protiřečí (<i>You are not an actor</i> - str. 13, <i>become an actor</i> – str. 20). Rovněž členění do odstavců je nelogické.</p> <p>Práce s literaturou je na velmi nízké úrovni, na prvních několika stranách je citován pouze Rotondo, 11 let stará příručka o prezentačních dovednostech. Dalším nedostatkem v práci s literaturou jsou doslovné citace, často zbytečné, které jsou navíc proloženy komentářem uvnitř uvozovek (<i>he also claims</i>).</p> <p>Teoretická a praktická část spolu příliš nekorespondují; zatímco první obsahuje informace o prezentacích obecně, druhá je zaměřena pouze na prezentace obchodní. V praktické části není jasné, jestli studentka získala souhlasy respondentů se zveřejněním jejich jmen (jsou to osobní informace), je rovněž pochybné považovat za anonymní dotazník, v němž respondent označí gender, přičemž v dotazované skupině jsou pouze dvě ženy. Další zásadní připomínka k metodologii je odlišné dělení do věkových skupin (Tab. 3 x Figs. 2, 4) a délka zaměstnání (Tab. 3 x Figs. 3, 5). V závěru studentka doporučuje, aby manažeři ve firmě zlepšili své prezentační dovednosti na <i>team building training</i> (?).</p> <p>Co se týká jazykové úrovně - v textu se objevuje značné množství gramatických chyb (<i>totally another</i> - str. 9, <i>why we presenting</i> – str. 12, <i>in to my opinion, if ... will</i>), nelogické použití čárek, nesprávná struktura věty (nepřímé otázky) apod.</p> <p>Z celkového pohledu – nadpis a obsah práce nejsou v souladu a práce je velmi povrchní, je to soubor nesourodých dat. Jak píše autorka „<i>throw everything into the mix and your story becomes a confusing assault</i>“.</p> <p>Studentka by měla při obhajobě dokázat, že tématu a žánru BP rozumí.</p>						

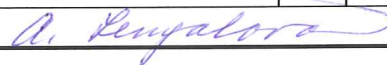
**Otázky k obhajobě:**

1. Did you have a chance to compare the findings from the questionnaire with reality, i.e. did you see some presentations given by your respondents? Did they follow the rules they claimed they knew?
2. Have you read any literature dealing theoretically with presentations, e.g. rhetorical or psychological aspects? If so, which?
3. Are the guidelines for successful presentations, given in different sources, the same?

**Celkové hodnocení\***

Datum: 27. 5. 2013

Podpis:



E

---

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.