

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:
Martin Hořín

Oponent BP:
Ing. Eva Juříčková, Ph.D.

Ak. rok:
2011/2012

Téma BP:

Analýza současného podnikového informačního systému CICERO X ve firmě EPAVA Olomouc, a.s.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	4
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	2
5	Projektová část (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	8
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	33

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Teoretická práce část práce je zpracována poměrně zdařile a poskytuje dostatečnou oporu pro zpracování části praktické. Student se této části práce věnuje dostatečně podrobně, pracuje s aktuálními literárními prameny. Bohužel postrádám citaci a použití alespoň jednoho zahraničního zdroje.

V praktické části práce student využívá poznatků části teoretické a její zpracování hodnotím pouze jako dostatečné. Vzhledem k cíli práce, tj popsat a zanalyzovat současný stav podnikového informačního systému v dané společnosti, nevidím smysl v prezentované finanční analýze a jejím rozboru, která dle mého názoru se zadáním práce nespojuje. Tato analýza je zpracována na 7 stranách, zatímco HOS 8 analýze, která se přímo zaměřuje na danou problematiku, věnuje student pouze 1 stranu. Taktéž u Porterova modelu nevidím plné využití toho, co tato analýza nabízí. Lze konstatovat, že tyto výše zmíněné analýzy nebyly provedeny s dostatečnou pečlivostí, ve faktické stránce věci jim student věnuje pouze 4 strany. U těchto analýz také postrádám informaci, z jakých zdrojů a dat student čerpal či jakým způsobem dospěl k výsledkům. Komentáři studenta k HOS 8 analýze jsou věnovány pouze 2 věty bez dalšího vysvětlení a konkrétních závěrů.

Zbývající část práce se již věnuje návrhům na zlepšení; zde postrádám alespoň základní vyčíslení finanční stránky opatření vzhledem k tomu, kolik pozornosti student věnoval finanční analýze, která v práci zůstala zcela nevyužita.

Otázky k obhajobě:

Z jakých zdrojů jste vycházel při zpracování HOS 8 analýzy a jak jste k prezentovaným výsledkům dospěl?

Lze vyčíslit alespoň přibližný časový rámec realizace Vámi navrhovaných opatření a finanční stránku věc?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 27.08.2012

podpis oponenta BP