

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Denisa Řepková		
Studijní program	B8206 Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimedia a design/Produktový design		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2011/2012
Název práce	Křeslo pro seniory		
Oponent práce	akad. sochař Ondřej Podzimek		

Diplomantka řešila téma, které se stává stále naléhavějším zároveň s tím, jak se prodlužuje průměrná délka života a jak ve světovém měřítku roste poměr seniorů k ostatním věkovým skupinám. Zvyšuje se tím i počet osob se speciálními nároky. S tímto trendem se musejí vyrovnávat jednotlivé domácnosti i zdravotnická zařízení. Z toho důvodu design speciálně určený pro skupinu seniorů má dnes větší prostor než dříve a má své nezastupitelné místo na trhu.

Diplomantka v teoretické části probírá tři zřetelně odlišná témata spjatá se sezením a s nábytkem: historie nábytku obecně, historie firmy Thonet s důrazem na technologii ohýbání bukového masivu, přehled několika významných tvůrců v oboru nábytkové tvorby.

Dalším teoretickým východiskem byla pro diplomantku ergonomie a zejména ta její část, která se týká sezení. K tomu přistupuje krátký, avšak dostačující přehled zdravotních omezení a rizik spojených s dlouhodobým jednostranným zatěžováním určitých partií těla, což je spojeno s rizikem proleženin (dekubitů).

Dá se tedy shrnout, že v teoretické části práce diplomantka zmínila východiska, která ovlivňují návrh křesla pro seniory a která považovala při své práci za důležitá.

V praktické části práce je na prvním místě zařazena kapitola 4 - Analýza trhu (str. 38). Zde diplomantka bez bližších údajů vyjmenovává pět výrobců a poskytuje tři vyobrazení jednotlivých křesel. Postrádám však ve výtisku předložené práce to, co mělo být obsahem této kapitoly - totiž samotnou analýzu. Pouhé uvedení tří fotografií - bez hodnotícího závěru a bez porovnání jednotlivých křesel - samo o sobě není analýzou trhu. Zde se domnívám, že bylo možno čerpat i z produktů zahraničních výrobců (namátkou Almas, Linea, Domitalia, Roxarne a desítky dalších) a postavit tak analýzu trhu na širší a solidnější základ.

Vlastní postup při navrhování a rozhodnutí, které diplomantka učinila, jsou srozumitelně popsány v části Vlastní řešení (od str. 40). Počáteční rozvaha práce se jeví adekvátní tématu, když autorka jasně vymezila, že jejím cílem je křeslo "ušák" v provedení bez složitých mechanismů a bez sklopných částí. V takto ohraničeném prostoru designu se pak nadále snažila nalézt funkční řešení pro jednotlivé detaily zvolené koncepce. Jako zajímavé řešení se jeví aplikace samostatných polštářků upevňovaných na opěradlo. Lze tak dosáhnout dostatečné variability a přizpůsobení opěradla různým postavám. Rovněž idea odpružených koleček reagujících na zatížení by si zasloužila dovést do realizace.

Za ne zcela domyšlenou považuji koncepci držáku hole jako plochého kovového pásu. Jde jistě o užitečnou pomůcku, avšak držák v naznačeném kovovém provedení zcela brání používání loketní opěry po zasunutí hole či berle, může být zdrojem úrazu osob procházejících okolo a zřejmě by kontaktem kovu na kov poškozoval povrchovou úpravu holí. Tento detail by si tedy zasloužil další pozornost, pokud přichází v úvahu budoucí výroba tohoto křesla.

Dále musím uvést, že bakalářská práce a její teoretická část by měla v dostatečné míře mapovat nejen výsledek, nýbrž zejména průběh celého procesu navrhování, včetně alternativních řešení, která z různých důvodů autor či autorka později opustili. Předložená práce však nijak nepřesvědčuje o tom, že proběhl nějaký hlubší proces hledání tvarového a funkčního celkového řešení. Můžeme se pouze domýšlet, zda výsledek je dílem pečlivého zvažování alternativ, nebo snad vznikl zcela nahodile a zůstal pak již beze změn. Prezentován je bohužel pouze cíl, nikoliv metodická cesta autorky k němu.

Návrh klasifikace ovlivňuje chybějící analýza srovnatelných výrobků na trhu a metodická připomínka uvedená v předchozím odstavci.

Navrhuji klasifikaci C.



Ve Zlíně dne 16. 06. 2012

Ondřej Podzimek