

Posudek oponenta bakalářské práce (experimentální práce)

Jméno studenta: Miroslav Kaňát
Studijní program: Procesní inženýrství
Studijní obor: Technologická zařízení
Zaměření (pokud se obor dále dělí):
Ústav: Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí bakalářské práce: Ing. František Volek
Oponent bakalářské práce: doc. Ing. Zdeněk Dvořák, CSc.
Akademický rok: 2011/2012

Název bakalářské práce:

Linka na výrobu minerální vaty - podélné dělení

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	B - velmi dobře
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	B - velmi dobře
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	B - velmi dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	C - dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	C - dobře
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	C - dobře
7. Formulace závěrů práce	C - dobře

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře

Komentáře k bakalářské práci:

Posuzovaná práce řeší konstrukční návrh zařízení výrobní linky. Práce obsahuje celkem 37 stran. 8 stran teoretické části a 13 stran praktické části, 15 obrázků, 2 tabulky a 5 příloh - výkresové a výpočtové dokumentace.

V teoretické části autor čtenáře informuje o dvou dosud použitých řešeních a provádí jejich srovnání.

V úvodu praktické části jsou uvedeny cíle řešení úprav. Navrhované konstrukční řešení vychází ze stávajícího způsobu dělení, ale zařízení je navrženo s vyšším výkonem a jinou - střední obvodovou rychlostí. Navržené řešení je konstrukčně navrženo a u hlavní části, zařízení, hřídele, je proveden klasický silový výpočet podle metodiky studovaných předmětů bakalářského studia prakticky bez chyb. Větší pozornost je nutno věnovat označení jednotek. Bylo by však možno provést i další kontrolní výpočty hřídele. Problém vidím v tom, že jednotlivé vztahy a výpočty nejsou označené pořadovým číslem a nejsou uvedeny správně jednotky. Práce musí obsahovat také čísla stránek.

Mám připomínku k nečitelnosti obrázků doporučuji sestavu vytisknout na větší formát. Sestava nemá uvedené celkové rozměry, hmotnost atd. Konstrukční výkresy, mimo to, že neodpovídají současným požadavkům na technickou dokumentaci, nemají chyby.

Práce je zpracována na dobré úrovni. Jako jediný problém je možno najít v malém rozsahu nedostatečně popsaných informacích navazujících zařízení.

Otázky oponenta bakalářské práce:

1. Jak je řešeno odsávání z řezacího místa?
2. Lze provést nějaké zhodnocení nového řešení ve srovnání s řešeními předchozími?

V e Zlíně dne 30.8.2012