

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta:
Kateřina Janíčková

Vedoucí BP:
Mgr. Tomáš Dřevojánek

Ak. rok:
2011/2012

Téma BP:

Analýza nákladovosti vymáhání pojistného instituce XY včetně srovnání s právní úpravou nákladovosti vymáhání dle právní úpravy platné do 31.12.2010

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	10
4	Praktická část práce (analytická část)	8
5	Projektová část (řešící část)	8
6	Formální úroveň práce	7
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		49

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Hodnocená práce se zabývá velmi aktuálním tématem, jehož zpracování má v oblasti státní správy a jejích vztahů nadřízenosti a podřízenosti, na rozdíl od soukromého sektoru, jistá specifika. Teoretické zpracování problematiky, která je velmi široká, je zpracováno logicky, s náležitou pečlivostí a nadstandardní hloubkou rozsahu. Praktická část vychází z údajů, které byly studentce zpřístupněny, nedostupné údaje dokázala věrohodně nahradit s pomocí analogie z veřejných zdrojů. V průběhu zpracování bakalářské práce studentka projevovala dostatečnou samostatnost, logický úsudek a schopnost analyzovat získané údaje a vyvozovat z nich závěry, což by měly zcela jednoznačně být schopnosti nositele vysokoškolského titulu. Kromě drobných gramatických nedostatků nemám práci co vytknout.

Vytčených cílů bylo dosaženo, byla zhodnocena nákladovost vymáhání dle „nové“ a „staré“ právní úpravy a byla navržena opatření ke snížení nákladovosti vymáhání pojistného. Všechna navržená opatření by nepochybně ke snížení nákladovosti vymáhání vedla, jak však již bylo uvedeno, v oblasti státní správy je nutno se pohybovat v rámci platné právní úpravy, metodiky nadřízeného orgánu a v neposlední řadě také přidělených finančních prostředků.

Otázky k obhajobě:

1. Pokud byste byla zákonodárce, jaká další opatření v oblasti vymáhání pohledávek byste zavedla, aby proces vymáhání byl co nejeftivnější?
2. Jaké jsou rozdíly mezi zástavním právem zřízeným prostřednictvím soudu, tzv. soudcovským zástavním právem a zástavním právem zřízeným rozhodnutím dle Daňového řádu? Kdy takové zástavní právo vzniká?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Vsetíně dne: 16.5.2012

.....
podpis vedoucího BP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů a jejich možná aplikace pro řešení tématu. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.