

Hodnocení vedoucího diplomové práce

Autor práce	Bc. Veronika Horská
Název práce	Estetická funkce reklamy
Obor/forma studia	MK PS
Akademický rok	2012/2013
Autor posudku	Mgr. Milan Banyár, PhD.

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	40	c
2 Nastavení cílů a metod práce	30	c
3 Úroveň teoretické části práce	50	c
4 Úroveň analytické části práce	50	b
5 Úroveň projektové části práce	50	e
6 Splnění cíle práce	60	c
7 Struktura a logika textu	40	c
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	30	b
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	20	
10 Jazyková a formální úroveň práce	20	b
Návrh hodnocení dle váženého průměru	2,08	D

Připomínky a hodnocení práce:

Študentka v rámci konzultácií dlhšie hľadala možnosti, ako tému estetická funkcia reklamy uchopiť. Nakoniec tému zúžila. Vo svojej diplomovej práci sa primárne sústredila na dve protichodné estetické kategórie - krásu a škaredosť, ktorých podoby analyzovala v rôznych reklamných komunikátoch. Napriek tomu je podľa môjho názoru téma príliš široká a ďaleko prekračuje rozsah, kladený na práce tohto typu.

Za nedostatok diplomovej práce považujem obsahovú a myšlienkovú nesúrodosť jej jednotlivých častí (najmä medzi teoretickou a projektovou časťou). Práca by mala mať logickejšiu štruktúru.

V teoretickej časti venuje autorka veľký priestor téme estetika, čo by nebol až taký zásadný problém, ak by tému výraznejšie prepojila so svojou hlavnou skúmanou oblasťou, ktorou je primárne reklama. Teoretická časť potom pôsobí, ako by bola zložená z dvoch rozdielnych častí (REKLAMA – ESTETIKA).

Ciele diplomovej práce sú definované nesprávne (cieľom práce nemôže byť iba popis alebo analýza). Výskumné otázky sú taktiež formulované veľmi všeobecne a nedá sa na ne jednoznačne odpovedať. V praktickej časti študentka konfrontuje svoju analýzu vybraných reklamných komunikátov, používajúcich prvky krásy a škaredosti, s názormi oslovených respondentov. Pri vlastnej analýze reklám však študentka poväčšine ostáva iba v rovine opisu vizuálnych prvkov, preto túto analýzu taktiež nemôžem považovať za postačujúcu.

Najmenej prepracovaná je projektová časť, ktorú by som osobne ani projektovou nenazýval, keďže v nej študentka neprináša žiadne vlastné návrhy, či riešenia aplikované do praxe. Projektová časť sa tak stáva plynulým pokračovaním časti praktickej, kde študentka veľmi stručne popisuje prvky krásneho a škaredého na dvoch printových reklamných komunikátoch propagujúcich výstavu *Duch Afriky*, ktorá je organizovaná Opavskou kultúrnou organizáciou OKO.

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01

Na základě uvedeného diplomové práci doporučám k obhajobě a navrhuji hodnotení D (uspokojivo).

Ve Zlíně dne 9. 5. 2013

Podpis: