

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Autor práce	Ivo Boudný
Název práce	Product placement v českém filmu
Obor/forma studia	MK KS
Akademický rok	2012/2013
Autor posudku	PhDr. Zdeněk Křížek

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	40	a
2 Nastavení cílů a metod práce	30	a
3 Úroveň teoretické části práce	50	a
4 Úroveň analytické části práce	50	a
5 Úroveň projektové části práce	50	
6 Splnění cíle práce	60	a
7 Struktura a logika textu	40	a
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	30	b
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	20	
10 Jazyková a formální úroveň práce	20	b
Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,10	A

Připomínky a hodnocení práce:

Sympatické je, že autor v teoretické části rychle přistupuje ke specifice Product placementu a nezdržuje se obecným rozbohem MK.

Praktická část přináší výsledky dvou realizovaných výzkumů, jednak srovnávací analýzy dvou filmových děl s PP, jednak výzkumu formou focus group.

V závěru práce navrhuje autor určitá řešení v oblasti PP.

Celkově je práce standardní, metodicky ujasněná, bez věcných chyb. Z jazykového hlediska lze vytknout nešťastná vyjádření (záměnu podmětu), jako např. na str. 27: „Tento režisér nebyl vybrán náhodně. Také nelze říci, že by patřil ke klenotům české filmové tvorby.“

Autor prokázal dobrou orientaci v problematice i schopnost praktického využití výsledků analýzy a FG, a práci proto hodnotím stupněm **výborně**.

Otázky k obhajobě:

- 1) Odkud převzal autor dělení různých forem PP (str. 15 – 16)? Tyto informace nejsou odkázány na zdroj.
- 2) Je skrytý PP vlastně ještě vůbec PP? (str. 16)

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01

- 3) Na str. 17 autor naznačuje možnost využití PP v dalších médiích. Mohl by o tom pohovořit podrobněji? Jakým způsobem by se mělo postupovat při akvizici PP např. v literatuře? Je to záležitost autora, či nakladatele?

Ve Zlíně dne 10. 5. 2013

Podpis:

PhDr. Zdeněk Křížek