

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Helena Zlámalová

Oponent DP:
Ing. Petr Novák, Ph.D.

Ak. rok:
2012/2013

Téma DP:

Projekt stanovení hodnoty podniku XY pomocí vybraných výnosových metod oceňování

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	7
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	7
5	Projektová část (řešící část)	7
6	Formální úroveň práce	8
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		45

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

DP se zabývá praktickým a náročným tématem oceňování společnosti. Jednotlivé části DP odpovídají řešenému tématu a požadavkům na tento typ práce. Nicméně v práci lze najít některé diskutabilní části, které mohou snížit relevanci získaných výsledků. Autorka navíc sama v závěru připouští možnost nepřesností, které způsobily rozdílné výsledky. Není tak zcela zřejmé, jaká je tedy finalní zjištěná hodnota firmy, což byl také cíl práce. Za klíčové lze považovat navržení strategického finančního plánu, od kterého se poté odvíjí jednotlivé metody oceňování. Zde je dle mého názoru velmi diskutabilní nárůst výkonů firmy mnohdy až o téměř 25 – 50 % za rok, přičemž není zřejmé, proč by firma (i oproti roku 2012) měla takto razantního růstu dosáhnout (viz. tab. 23, kapitola 9). Autorka se dále zřejmě dopustila nepřesného výpočtu v tabulce 25, kdy v roce 2013 vychází z počátečního stavu peněžních prostředků ve výši 561 tis. Kč, přičemž z rozvahy je zřejmé, že tato hodnota by měla být 16 700 tis. Kč. Tato chyba se pak zřejmě řetězově projevuje v následujících letech. Vzhledem k tomu, že tyto údaje jsou výchozí pro další výpočty (např. v tab. 29), tak otázkou zůstává správnost dalších propočetů.

Použité metody však odráží správný postup při zjišťování hodnoty podniku. Celkově tak lze práci považovat za přijatelnou, ovšem s revizí zjištěných výsledků.

Otázky k obhajobě:

Objasněte především tempo růstu výkonu a co bude tyto výkony konkrétně tvořit, neboť takovéto tempo růstu lze považovat za min. nestandardní.

Uvádíte, že rozdílné výsledky jednotlivých metod ocenění jsou způsobené vaší nepřesností výpočtu. Pokuste se definovat, kde jste se těchto nepřesností dopustila a kterou hodnotu ocenění podniku lze tedy považovat za přesnější?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 16. srpna 2013

