

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Alexandra Beníčková					
Název práce	Konstruktivní myšlení v terciárním vzdělávání					
Oponent práce	Mgr. Jitka Jakešová					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)		B				
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)		B				
Formulace cílů práce	A					
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)		B				
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)		B				
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)				D		
Analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<p>Bakalářská práce se věnuje problematice konstruktivního myšlení studentů vysokých škol. Autorka v teoretické části představuje konstrukci poznání ve vzdělávání, teorii konstruktivismu, období dospělosti a prostředí vysokoškolského studia, ve kterém se výzkum odehrává. Struktura práce je vhodně členěná, avšak u některých podkapitol by bylo vhodnější zaměnit jejich pořadí. Představení konkrétních zkoumaných oblastí konstruktivního myšlení (např. emocionální, behaviorální zvládání, kategorické myšlení, apod.), které jsou dále ve výzkumu zkoumány, nejsou v teoretické části obsaženy.</p> <p>Praktická část práce, opírající se o kvantitativní výzkum, zjišťuje úroveň konstruktivního myšlení studentů vysokých škol. Ke sběru dat byl použit psychodiagnostický test CTI. Není však uvedena velikost základního souboru (N), od kterého lze odvodit reprezentativnost výběrového souboru (n), tj. požadavek na jeho rozsah. Není také jasné, zdali jsou srovnávání studenti stejných oborových profilací, věku či formy studia, aj. Autorka uvádí formulaci dvou hypotéz (s. 40), jejichž vyhodnocení bylo realizováno prostřednictvím výpočtu testu dobré schody chí-kvadrát. Překvapující je zařazení dalších hypotéz do popisné analýzy dat (s. 55 – 61). Formulace těchto hypotéz není uvedena v předchozí části práce (s. 40) prezentující testované hypotézy výzkumu. Výzkumná část vzbuzuje mnoho otázek. Jakou tendenci má škála CTI testu? Které položky měří emocionální zvládání, behaviorální zvládání či globální konstruktivní myšlení? Kdo je autorem CTI testu? Jaká je jeho dosavadní praxe v ČR? aj.</p> <p>Výsledky některých t-testů uvedených v tabulkách (s. 55 – 61) jsou nelogické. Příkladem je testování získaných průměrů UTB vs. UTB, nebo MU vs. MU, apod. Tyto testy poukazují na statisticky významné rozdíly v dosažených průměrných hodnotách, nikoliv uvedené souvislosti (ty zjišťujeme například na základě korelačního koeficientu). Autorka v rámci interpretace dat (s. 62) popírá statisticky významné rozdíly plynoucí z výzkumu (s. 42 – 52).</p> <p>Kladně hodnotím zaměření práce na danou problematiku a práci autorky v programu Statistika. Předloženou práci celkově doporučuji k obhajobě a v případě úspěšné obhajoby doporučuji práci hodnotit D (uspokojivé).</p>						
Otázky k obhajobě:						
1. Odůvodněte, o jaký druh výběru výzkumného souboru se jedná a formulujte výzkumný problém.						

2. Odůvodněte zvolené stupně volnosti uvedené na s. 43 – 52 a co tyto výsledky testů znamenají.
3. Navrhněte konkrétní možnosti praktického využití předložené práce.

Celkové hodnocení*				D		
Datum:	Podpis:					

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.