

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Ondřej Složil

Oponent DP:
Ing. Eva Juříčková, Ph.D.

Ak. rok:
2013/2014

Téma DP:

Optimalizace meziskladu améby 1840 ve společnosti Honeywell Aerospace Olomouc

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	4
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	6
5	Projektová část (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	7
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		35

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Předkládaná diplomová práce si klade za cíl optimalizovat mezisklad améby 1840 ve společnosti Honeywell Aerospace Olomouc. Práce je rozdělena dle metodiky na část teoretickou a praktickou.

Teoretická část se zaměřuje na problematiku logistiky a skladování ve společnosti v návaznosti na pohled průmyslového inženýra. Diplomant využívá dostatečného množství literatury k popisu současného poznání ve výše zmíněné oblasti a řeší také metody průmyslového inženýrství v návaznosti na logistiku a skladování, které jsou v tématu práce jistě nezastupitelné, ale v praktické části se bohužel nevyskytují a nejsou diplomantem zpracovány.

V praktické části práce provádí diplomant velmi pečlivě analýzu meziskladu améby 1840, a to až s přílišnou pozorností. Samotné analýze je věnováno cca 30 stran, návrhům na řešení a „optimalizaci“ pouhých cca 10 stránek. Práce je z tohoto pohledu nevyvážená a také neodpovídá standardům zadání prací na fakultě – návrhu projektového řešení, které lze v práci hledat jen stěží. Na druhou stranu je možné říci, že ne všechny práce musí být zcela jistě zpracovány v tomto režimu. Bohužel nosné řešení spočívá v pouhém konstatování vhodnosti zavedení systému kanban u uvedeného meziskladu s tím, že společnost kanban již pro řízení dílců využívá. Následuje popis již zavedeného kanbanu s nulovým vlastním návrhem diplomanta. Náznak vlastní práce v návrhu řešení lze pozorovat u kapitoly 8.1.1, bohužel není dále rozpracován do jednotlivých parametrů projektu.

Velké výhrady mám také k ne úplně standardnímu citování literatury v některých případech včetně obrázků. Mnohdy také chybí jejich popisy a také vysvětlení dosažených výsledků.

I když oceňuji pečlivý pohled diplomanta na předložený analytický problém, očekávala bych vzhledem k důležitosti a obratu meziskladu pro společnost daleko propracovanější řešení hodné úrovně diplomové práce. Pouhé konstatování, že by vše vyřešilo zavedení kanbanu i na tomto meziskladu je opravdu velmi málo. O „optimalizaci“ bych jistě v tomto případě nehovořila.

Otázky k obhajobě:

Jak byste zaváděl výrobu dílce 1.2.3, viz. kap. 8.1.1? Uveďte časový rámeček a hlavní rizika.

Jaký by byl přínos kanbanu při zavedení i u dílců na dané amébě společnosti? Zhodnoťte přínos Vašeho řešení v konkrétních ukazatelích.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 02.05.2014

podpis oponenta DP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.