

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Jiří SOCHOR

Vedoucí bakalářské práce: Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

Akademický rok: 2013 – 2014

**Téma bakalářské práce:**

Analýza ochrany majetku firmy PEDST

| Kritéria hodnocení: |                               | Stupeň hodnocení podle ECTS |   |   |   |   |   |
|---------------------|-------------------------------|-----------------------------|---|---|---|---|---|
|                     |                               | A                           | B | C | D | E | F |
| 1                   | <b>Náročnost tématu práce</b> | X                           |   |   |   |   |   |
| 2                   | <b>Splnění cílů práce</b>     |                             | X |   |   |   |   |
| 3                   | <b>Teoretická část práce</b>  |                             | X |   |   |   |   |
| 4                   | <b>Praktická část práce</b>   |                             | X |   |   |   |   |
| 5                   | <b>Formální úprava práce</b>  |                             | X |   |   |   |   |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

**Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:**

Cílem bakalářské práce (BcP) bylo analyzovat vybraná bezpečnostní rizika a návrh na redukci vybraných bezpečnostních rizik ve firmě PEDST. Předmětem bakalářské práce, která je zpracována v rozsahu pěti kapitol, je literární rešerše analyzování ochrany majetku firmy PEDST. V teoretické části pojednává o majetku podniku a jeho ochraně. V praktické části jsou popsány jednotlivé druhy zabezpečení a jejich analyzování.

Autor BcP přistoupil ke zpracování své práce velmi zodpovědně a svědomitě. Za pozitivní ze strany autora považují použití metody semikvantitativního hodnocení a metody PHN, včetně návrhů na redukci vybraných bezpečnostních rizik a vyčíslení finančních nákladů.

Formální úprava práce je na odpovídající úrovni. Text práce je vhodně doplněn grafy (3), obrázky (14) a tabulkami (15).

Autor práce při jejím zpracování použil dostatečné množství zdrojů (28) a prokázal znalost práce s odbornou literaturou.

Drobné nedostatky nesnižují kvalitu práce. Problémy spojené s řešením autor práce konzultoval s vedoucím, ale ne všechny připomínky realizoval.

Základní cíl i další úlohy vytyčené v zadání autor BcP splnil velmi dobrým způsobem.

Práce není plagiát. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: B – velmi dobře

V Uherském Hradišti dne 13.5.2014

.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

|             |                 |           |                |                |                  |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|