

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Lukáš Dröhsler

Oponent: Ing. Petr Hruža, Ph.D.

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2013/2014**

Téma diplomové práce: **Návrh systému řízení BOZP v zařízeních zabývajících se výchovou předškolní mládeže**

Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce Bc. Tomáše Dröhslera na téma „*Návrh systému řízení BOZP v zařízeních zabývajících se výchovou předškolní mládeže*“ bylo zpracovat literární rešerši předmětné problematiky a analyzovat normativní a legislativní požadavky na BOZP. V praktické části vytvořit modelové prostředí objektu a provést bezpečnostní analýzu. Ke sběru informací využít dotazníkové šetření, zpracovat návrh systému řízení BOZP a v modelovém prostředí navrhnout nutné úpravy. Téma diplomové práce je velice aktuální a pro mnoho mateřských škol může sloužit jako možný návod pro řešení BOZP v mateřských školách.

Autor diplomové práce v teoretické části seznamuje se základními pojmy a právní úpravou problematiky BOZP v České republice, konkrétně pak se zaměřením na oblast předškolní výchovy. Podrobně popisuje normativní a legislativní požadavky BOZP s důrazem na předškolní vzdělávání. Uvádí statistiku nejčastějších příčin úrazů dětí právě v mateřských školách. Na závěr teoretické části autor seznamuje s právy a povinnostmi účastníků předškolního vzdělávání a výchovy. Teoretická část je podle mého názoru hodně rozsáhlá. Až při čtení praktické části jsem pochopil, proč diplomant ve své práci uvádí takové množství informací a tak podrobně.

V praktické části diplomové práce autor vytvořil modelové prostředí objektu mateřské školy s velice podrobným popisem celého objektu a jednotlivých místností. Analýzu stavu BOZP a dodržování legislativních předpisů v mateřských školách autor provedl formou elektronického dotazníku. Dotazník byl určený pro pedagogické pracovníky mateřských škol. Žádost o vyplnění rozeslal na 2000 mateřských škol všech typů na území ČR. Dotazník je dobře strukturován a logicky uspořádán. V kapitole 6.2 autor vyhodnocuje dotazníkové šetření, kde zjištěné výsledky vhodně zachycuje v tabulce, znázorňuje v grafu a následně provádí deskripci zjištěných výsledků. Velice podrobně autor provedl analýzu rizik v modelovém prostředí. Vstupní údaje pro analýzu rizik autor získal z dotazníkového šetření, kde mimo jiné také identifikoval zdroje rizik. Výsledky analýz uvádí v přehledných tabulkách. Vyhodnocení rizik v modelovém prostředí MŠ uskutečnil bodovou metodou. V osmé kapitole autor navrhl technická a režimová opatření pro každou část budovy a venkovní areál. Kapitulu vhodně doplnil názornými obrázky. V poslední deváté kapitole autor navrhl systém řízení BOZP v mateřské škole.

Základní struktura diplomové práce je logická a jednotlivé kapitoly práce na sebe navazují. V závěru práce autor sumarizuje zjištěné poznatky. Seznam literatury zahrnuje adekvátní množství relevantních zdrojů. Autor nadmíru dobře splnil zadaný cíl a práci je možné charakterizovat jako



původní. Postup řešení, který autor zvolil, byl správný a logický. Kladně musím hodnotit vhodný počet tabulek a obrázků k popisované problematice a také jejich úpravu a formát.

Při obhajobě prosím o zodpovězení následujících otázek:

1. Na straně 76 autor navrhuje používání tísňového tlačítka, které bude vlastnit vždy jedno nejzodpovědnější pověřené dítě. Váš návrh objasněte.
2. Proč v diplomové práci používáte slova jako „jsme navrhli“, „jsme zajistili“, „jsme implementovali“, „jsme definovali“, „jsme vytvořili“ atd., když na straně 4 prohlašujete, že jste na diplomové práci pracoval samostatně?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 28.5.2014

Podpis oponenta diplomové práce