

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Polák David

Oponent: Mgr. Radek Zapletal

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie

Akademický rok: 2013/2014

Téma diplomové práce: Kamerový systém a jeho využití v občanském životě

I. OBSAH PRÁCE

Práce se drží formálně stanovených zásad pro vypracování. Bohužel je nutno konstatovat, že bod 3 byl pojat nedostatečně, protože student rozlišuje principiálně pouze CCTV pro oblast obecné bezpečnosti z hlediska klientů následně pro oblast privátní klientely – rezidenční objekty, pro ostatní sféru následně „městské“ – zřejmě měl na mysli obecní k zajištění bezpečnosti, dopravy. Zcela pomíjí celou oblast monitorování technologií, technologických postupů; oblast CCTV k ochraně nemovitých a movitých památek; oblast živelných katastrof a jejich prevenci – sledování hladiny toku, pohybu terénu....

Bod 4 – analýza legislativních požadavků na kamerové systémy – je provedena zcela po stránce formální. Student si není vědom toho, že zákon č.101/2000 Sb. vychází (viz.§1) z našich mezinárodních závazků a zároveň technicky definuje zabezpečení práv občanů definovaných již v Ústavě ČR a Základní listině práv a svobod. Zcela opominul důležitý vztah s pohledu činnosti CCTV – zaměstnanec – zaměstnavatel, nebo o úloze kamerového systému při zabezpečení fotbalových a jiných sportovních stadionů.

Student také nikdy zřejmě neslyšel o “hygienických podmínkách“ sledování monitorů CCTV např. z pohledu nařízení vlády č.432/2003 Sb., kdy toto kritérium má vliv na výběr technologie – kamer i monitoru.

II. FORMÁLNÍ NEDOSTATKY

- a) Práce v podstatě nepoužívá poznámkový aparát a není tak možno tvrzení studenta ověřit.
- b) V práci jsou celé pasáže, které jsou citacemi (např. zákona č.101/2000 Sb.), ale bez žádného komentáře... Tyto pasáže tak slouží pouze jako balast.
- c) 4.1. zákon je citován nepřesně, stejně tak je nutno se podívat nad tím, z jakého zdroje student cituje příslušnou legislativu nemluvě o tom, že zákon se neuvádí v poznámkovém aparátu a za dostatečné uvedení se považuje uvedení §, odstavec, písmeno, číslo zákona, rok sbírky, ev. název zákona... případě uvedení ve znění jakého pozměňovacího zákona nejedná-li se o platné znění.
- d) 5.3. Student navrhuje použít k realizaci systém, který blíže neuvádí, nezdůvodňuje proč právě tento systém oproti jiným....
- e) Při popisu aspektů navrhovaných systému se student nezaobírá jedním z nejdůležitějších z kritérií pro výběr, a sice z pohledu provozních nákladů systému – údržba, revize, výměna komponentů, a toto nezahrnuje ani do úvah o umístění....

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta aplikované informatiky

- f) V práci v podstatě chybí vlastní názor studenta na jednotlivé popisované body, zhodnocení výhodnosti a nevýhodnosti, vhodnosti či nevhodnosti jednotlivých systémů, komponentů atd. pro citované situace.

III.ZÁVĚR

Student přes uvedené nedostatky prací doložil elementární orientaci v oblasti CCTV, jejích komponentů a základních principů návrhu a budování systému CCTV.

OTÁZKY:

- Existují ještě jiná kritéria spojené s náklady, než je pořizovací cena zařízení?
- Má vliv kritérií dle bodu a) vliv na výběr konkrétního umístění komponentů CCTV?
- Jak zabránit, aby –dle navrhovaného řešení – z bytového domu nebyla kamera (nebo jiný komponent) zcizena?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
C - dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 1.6.2014

Podpis oponenta diplomové práce