

**Hodnocení vedoucího diplomové práce – teoretická/praktická část\***  
**Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická/praktická část\***

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Veronika Petriska		
<b>Studijní program</b>	B8206		
<b>Obor/ateliér</b>	Multimedia a design – Design skla		
<b>Forma studia</b>	Prezenční	Akad. rok	2013/2014
<b>Název práce</b>	Rodinné stříbro		
<b>Vedoucí práce</b>	doc. MgA.Petr Stanický, M.F.A.		

Bakalářská práce Veroniky Petrisky má název Rodinné stříbro. Stříbro je tady v přeneseném slova smyslu vnímáno jako domácí zvíře chované pro potěchu jako člen domácnosti, či jak jej Veronika nazývá domácí miláček.

Hned první kapitola nazvaná Vyrovnaní se smrtí domácího miláčka, nás nasměřuje k řešení jejich fyzických zbytků na zemi tak, aby pouto mezi člověkem a zvířetem, které vzniklo za života, zůstalo zřejmé. Veronika se teoreticky dotýká způsobu, jakými se zejména naše kultura vypořádává s úmrtím domácích zvířat a správně si všímá vzniku nových fenoménů a služeb, které se s tímto nabalují.

Jedním z těch vzpomínkových předmětů jsou urny na popel zvířete po kremaci, které Veronice evokují rodinné stříbro.

Hledání v sortimentu schránek na popel zvířat, které jsou běžně v obchodní distribuci, ji utvrdilo v tom, že musí přijít se svým řešením. Rozhodla se, že v jejím výtvarném podání bude popel, který je běžně pohozený na dně tmavé schrány, změněn na "levitující lehký obláček".

V další kapitole, opět s názvem Domácí miláček, hraje hlavní roli autorčina kočka z dětství Nancy, právě zde Veronika popisuje svá ideová východiska ke své práci a nechává čtenáře se seznámit se svými inspiračními zdroji.

Následující kapitola je bohužel značně podceňena. Autorka se zde zabývá se pouze povšechně čtyřmi autory (Bart Jansen, Damien Hirst, NFN Kalyan a Sydney Hutter), což pokládám při hloubce s jakou se táže po smyslu věci za naprosto nedostačující. Zcela schází rečerže současných způsobů řešení obrazu ve skle, např. používání 3D technologií, širší seznámení se s tvaroslovím schránky a uren mimo komerční spotřební sféru, to všechno a mnohé další zůstává nepostiženo.

Nicméně silná motivace Veroniky vytvořit urnu nově, tak jak ji neznáme, ji vedla přes hledání ve tvarech egyptských kanop až ji přivedla k práci s popelem samotným. Vyzkoušela několik cest, ale výtvarně nejbližší pro ni zůstává popisné vyobrazení zvířete zapečené mezi skly. Výsledek, který je představen v teoretické práci je jen nepřilíš přesvědčivým a technicistním projevem.

Navzdory tomu je mi známo, že se studentka se do pracovala dál, to však bohužel zůstává čtenářům

teoretické práce utajeno.

Naopak je nutno podotknout, že se nezalekla anabáze hledání skutečného popela z kočky. Celkový vzhled objektu, tak jak jej představuje práce teoretická i obrazová je stále nedořešený s podceněnými segmenty. Kresby působí nepřesvědčivě a návrh instalace v prostoru, tak jak je prezentován v bakalářské práci bych nazval nedostatečným.

To všechno přičítám ke škodě při realizaci tématu i přes chuť s jakou se ho Veronika zhostila, protože ho považuji za velmi zajímavý. Práci samotnou hodnotím známkou D.

Návrh klasifikace D - uspokojivě

V(e) ...Zlíně..... dne .....13.06.2014.....

  
..... podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------